

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Robert Tropek Datum: 27.5.2018
Autor: Jan Filip	
Název práce: Vliv fragmentace krajiny na vlastnosti polinačních sítí v lučních společenstvech	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <p>shrnout dostupné poznatky o příčinách a důsledcích fragmentace lučních stanovišť pro změny vlastností polinačních sítí těchto ploch.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Práce nejprve představuje biodiverzitu lučních stanovišť a její ovlivnění fragmentací prostředí, což je nutným předpokladem pro další kapitoly, protože jasné hypotézy pro změny některých vlastností ve fragmentovaném prostředí nebyly nikdy řádně definovány a předpoklady jsou poměrně komplikované a často neintuitivní. Tedy, ne že by nám to hlubší vhled do téměř náhodných reakcí různých skupin na fragmentaci luk úplně osvětlil, ale člověk by měl alespoň lepší pocit, že se vyvaroval výrazných přešlapů a lépe by se mu zobecňovaly polinační studie. Následuje krátký popis teorie využití sítí k popisu vztahů ve společenstvech. Hlavní částí práce jsou kapitoly o vybraných charakteristikách polinačních sítí, s jejich definicí a rešerší poznatků o jejich ovlivnění fragmentací prostředí s důrazem na luční společenstva.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p>Z mého pohledu jsou literární zdroje vytěženy více než dostatečně, nevím o žádném jen trochu významnějších zdroji, který v práci chybí. Zdroje jsou v práci využity příkladně k opakovanému kritickému zhodnocení jednotlivých problémů, nikoliv jen řazeny za sebou, jak bývá bohužel v bakalářských pracích časté. Formální stránka citací je standardní bez významných prohřešků, i seznam referencí obsahuje jen minimální množství nedokonalostí.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <p>Práce je kritickou literární rešerší bez vlastních dat.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Formální úroveň práce je standardní, množství překlepů a formálních prohřešků minimální. Jazyk srozumitelný, i když místy těžkopádný a zbytečně rozvláčný, stále však zcela v rámci běžných předpokladů na kvalitní bakalářskou práci.</p>	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práci považuji za úspěšnou, zejména s přihlédnutím k relativní obtížnosti a abstraktnosti tématu. Při zadávání práce jsme netušili, nakolik bude vůbec reálné sehnat dostatek zdrojů pro rešerši k některým vybraným charakteristikám. Problematika je kvůli metodické i intelektuální složitosti z velké části stále nepřilíživě probídaná. I proto jsem celou dobu na Honzu tlačil, aby řádně zpracoval reakce různých taxonů i funkčních skupin vstupujících do polinačních vztahů na fragmentaci lučních stanovišť. To se nakonec Honzovi nepovedlo dostatečně podrobně, ač zde řada studií existuje. I proto se domnívám, že některé z předpokladů (do opravdových hypotéz máme ještě daleko v rámci celého oboru) jsou málo podloženy výsledky studií, což následně způsobuje i jistou bezmoc při shrnutí skutečných publikovaných dat a jejich kritické zhodnocení. To považuji za největší a zároveň jedinou větší slabinu práce. V budoucnu také prospěje, když si Honza udělá lepší představu o vztazích mezi jednotlivými vlastnostmi a diverzitou jednotlivých interagujících skupin, jistě mu to pomůže i v lepších formulacích při popisu jednotlivých studovaných problémů. Bakalářská práce je však celkově kvalitní a já váhám mezi navržením „jedničky“ a „dvojky“ a radši s tím počkám na obhajobu.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/ekologie/studium/bakalarky>.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2.