

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Šťastný Jakub
Téma práce:	Právní regulace platebních služeb
Rozsah práce:	189 766 znaků včetně mezer (podle prohlášení)
Datum odevzdání práce:	3. dubna 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku, která v rámci finančního práva spadá do práva měnového a devizového. Jedná se o téma aktuální, neboť v nedávné době nabyt účinnosti nový zákon o platebním styku, kterým byla transponována příslušná evropská právní úprava (tzv. směrnice PSD2). Z uvedeného vyplývá, že diplomová práce na téma „Právní regulace platebních služeb“ může být velmi přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

V oblasti finančního práva, resp. práva měnového a devizového, je otázka platebních služeb a platebního styku velmi významná, a ne tak často zpracovávaná, jak by si pro svůj význam zasloužila. Téma platebních služeb spadá do oblasti finančního práva, nicméně má významné soukromoprávní aspekty. Domnívám se proto, že ke zdárnému zpracování tématu tak nestačí pouze znalost finančního, resp. měnového a devizového, práva, ale rovněž občanského práva a obchodního práva a samozřejmě ekonomických základů. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohl mít diplomant relativní dostatek, a to odborné publikace, internetové zdroje, právní předpisy a případně relevantní judikaturu. Ke zpracování tématu je možné využít zvláště analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu. Diplomant se nevyhne ani metodě deskriptivní.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z titulní strany, prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, seznamu zkratk, pěti částí, závěru a seznamu použitých zdrojů. Na konec práce je zařazen název práce, abstrakt a klíčová slova, a to v českém jazyce a anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomant uvádí cíl diplomové práce („*vyhodnotit, které činnosti na finančním trhu podléhají regulaci platebních služeb, identifikovat osoby oprávněné platební služby poskytovat a analyzovat některá práva a povinnosti vznikající mezi uživateli a poskytovateli platebních služeb*“... „*identifikovat změny, které nová legislativa přinesla, a zamýšlí se nad tím, do jaké míry může PSD2 ovlivnit trh platebních služeb a subjekty na něm působící. Kde autor dochází k závěru, že úprava platebních služeb je řešena nevhodně, zamýšlí se též nad možnými změnami*“), popisuje její obsah a uvádí použité metody, následují části věnované obecně platebním službám (pozitivní a negativní vymezení). Třetí část diplomové práce je zaměřena na právní úpravu platebních služeb. Čtvrtá a pátá část diplomové práce se pak věnují poskytovatelům platebních služeb a právům a povinnostem při poskytování platebních služeb. Závěr diplomové práce obsahuje shrnutí názorů diplomanta.

4. Vyjádření k práci

V **první části** diplomové práce se diplomant zaměřuje na platební služby, nejprve však vymezuje pojem platební styk. Následně popisuje a charakterizuje jednotlivé druhy platebních služeb vymezených zákonem o platebním styku. Pozitivní je, že diplomant se snaží právní úpravu i hodnotit a uvádět své vlastní názory.

Ve **druhé části** diplomové práce se diplomant věnuje negativnímu vymezení platebních služeb. Ztotožňuji se s diplomantem, že negativní výčet platebních služeb je taxativní. Jen je na škodu, že diplomant u každé položky tohoto výčtu neuvedl, ze které platební služby podle pozitivního

vymezení jsou určité služby vyjímány. Jinak jde o popis právní úpravy doplněný vlastním hodnocením a názory.

Třetí část diplomové práce převážně popisuje právní předpisy (tuzemské i evropské) v oblasti platebního styku a platebních služeb. I v této části ale diplomant uvádí své vlastní názory (např. na str. 41 diplomové práce ohledně směrnice PSD2), klade si otázky (např. na str. 42 diplomové práce, zda by směrnice PSD2 neměla být raději nařízením) a je kritický vůči evropskému zákonodárci (str. 43 diplomové práce).

Čtvrtá část diplomové práce je zaměřena na poskytovatele platebních služeb. Tato část diplomové práce je ryze popisná, neboť diplomant uvádí základní informace o jednotlivých poskytovatelích platebních služeb, kteří jsou oprávněni poskytovat platební služby na základě zákona o platebním styku. Je tak otázkou, jaký přínos má tato část pro diplomovou práci jako celek.

V páté části diplomové práce se diplomant věnuje právům a povinnostem při poskytování platebních služeb. Diplomant se zaměřuje na smlouvy o platebních službách, včetně jejich změn a zániku, informační povinnosti, které poskytovatel platebních služeb musí plnit vůči uživateli a problematiku nápravy neautorizované nebo nesprávně provedené platební transakce. Tato část je stejně jako předchozí část popisného charakteru, na několika místech jsou uvedeny diplomantovy názory.

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je zřejmé, že se diplomant daným tématem podrobně zabýval a v dané problematice se velmi dobře orientuje. Kladem je analytický přístup diplomanta, určitým negativem přílišná popisnost práce v určitých pasážích. Jako celek je předložená diplomová práce mírně nadprůměrná.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného diplomantem se domnívám, že práce tento cíl v zásadě naplnila. Diplomant popsal a hodnotil, které činnosti na finančním trhu podléhají regulaci platebních služeb, identifikoval osoby oprávněné platební služby poskytovat a analyzoval některá práva a povinnosti vznikající mezi uživateli a poskytovateli platebních služeb. Rovněž identifikoval změny, které přinesla PSD2 a snažil se poukázat na problematická místa právní úpravy.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Je patrné, že diplomant přistoupil k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním tvůrčím dílem diplomanta, což ostatně vyplývá z jeho prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že bylo nalezeno 74 podobných dokumentů. Shoda je však vždy menší než 5 %. S ohledem na rozsah protokolu o kontrole (1803 stran) jsem provedl jeho námtkovou kontrolu s tím výsledkem, že shoda je převážně u názvů a textu právních předpisů. Práce podle mého názoru není plagiátem.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant používal tuzemskou odbornou literaturu, právní předpisy a internetové zdroje. Zahraniční literatura používána nebyla, což je však dáno zaměřením diplomové práce na českou právní úpravu. Používání

	citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Domnívám se, že hloubka provedené analýzy mohla a měla být větší. Práce je (zejména části 4 a 5) příliš popisná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Práce je vhodně doplněna grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na velmi dobré úrovni. Chyby v psaní se vyskytují minimálně (str. 10 „u interních převodu“, str. 12 „vydávání platebních lze tedy považovat“, str. 52 „vzniká okamžikem udělením povolení“, str. 57 „ČNB n základě zákona“).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomant měl zodpovědět tyto otázky:

- Proč se diplomant domnívá, že nejméně používaná jsou inkasa (ke str. 9 diplomové práce)?
- Na str. 13 diplomové práce diplomant uvádí: „*V minulosti někteří obchodníci účtovali svým zákazníkům poplatky za platby prováděné jinak než v hotovosti, především prostřednictvím platebních karet*“. Jaký charakter mají tyto poplatky v kontextu čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod?
- Proč se diplomant domnívá, že připravovaná novela zákona o směnářské činnosti a zákona o platební styku bude, pokud jde o platební karty, pro směnárny přínosná (ke str. 23 diplomové práce)?
- Je vhodné, že k evropské směrnici (zde směrnice PSD2) jsou vydávána přímo aplikovatelná nařízení (zde nařízení RTS)? – ke str. 42 diplomové práce

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou.

V Praze dne 17. května 2018

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
oponent