

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jakub Šťastný
Téma práce:	Právní regulace platebních služeb
Rozsah práce:	81 stran (z toho 70 stran, resp. 189 766 znaků vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	3. 4. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku platebních služeb a jejich právní regulace. Jedná se o problematiku stále aktuální a vzhledem k nové pozitivněprávní úpravě (nový zákon o platebním styku č. 370/2017 Sb. vycházející zejména z nové směrnice PSD2) též přinášející řadu nových aspektů. Diplomantovu volbu tématu diplomové práce je proto třeba hodnotit kladně.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem přesahujícím právní obor finančního práva, je to téma, které zasahuje i do několika dalších právních odvětví včetně zejména evropského práva. Téma vyžaduje k odpovědnému zpracování obeznámenost s celou řadou právních institutů, finančních a technických postupů a rovněž solidní teoretickou průpravu, kterou diplomant v dostatečné míře osvědčuje. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda syntetická a deskriptivní, zastoupena v menší míře je rovněž metoda analytická.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (titulní stránka, čestné prohlášení, obsah, seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, jakož i abstrakty a přehledy klíčových slov v češtině a angličtině) – z pěti stěžejních kapitol dále členěných na podkapitoly dvou úrovní. Hlavní kapitoly se zabývají pojmem a druhy platebních služeb, negativním vymezením platebních služeb, jejich právní úpravou, poskytovateli platebních služeb a právy a povinnostmi při poskytování platebních služeb.

4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce je předložená diplomová práce vcelku úspěšným dílem, které lze hodnotit kladně. I přes určitý sklon k popisnosti textu práce se její autor v dostatečné míře věnoval též analýze popisovaných právních vztahů a institutů, jakož i formulaci vlastních názorů a stanovisek. Rovněž po formální stránce nelze předložené diplomové práci mnoho vytknout. Jedná se o mírně nadprůměrné dílo, které zcela splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací i vlastní cíle vymezené v úvodu práce předložená diplomová práce přijatelnou mírou splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant samostatně identifikoval vybrané relevantní aspekty a problémy, jakož i prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce a s dostatečnou mírou samostatnosti je zpracoval. V práci jsou přítomny vlastní diplomantovy hodnotící závěry. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s větším počtem (74) jiných dokumentů, přičemž míra podobnosti u žádného z nich nepřesahuje 5 %. Při bližším namátkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem dána jen názvy či krátkými citacemi použitých nebo odkazovaných právních předpisů. Uvedenou malou míru podobnosti nelze považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji plně akceptovat.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně logicky a ústrojně členěna, tok diplomantem prezentovaných myšlenek je přímý a jasný.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant uvádí dostatečně rozsáhlý okruh literatury, v němž jsou bohatě zastoupeny prameny internetové i zahraniční. Poznámkový aparát práce je velmi rozsáhlý a citace v něm obsažené jsou korektní a v souladu s citačními normami a uzancemi.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	I přes jistou popisnost většiny textu předložené práce lze kladně hodnotit přítomnost diplomantových analýz a vlastního hodnocení zkoumané problematiky, byť hloubka těchto analýz a hodnocení by bývala mohla být větší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je velmi dobrá. V textu je obsaženo několik grafů, které slouží k bližšímu osvětlení traktované materie.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je dobrá. Práce je až na ojedinělé výjimky prosta jazykových nedokonalostí, pravopisných chyb a překlepů. Ze zmíněných výjimek (např. na str. 1, 17, 26, 75) lze mj. dovodit, že diplomant zjevně nemá zcela zažita pravidla českého pravopisu ohledně psaní velkých písmen ve víceslovných názvech.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 6:
Mohl by diplomant korigovat svou myšlenku, že výběry hotovosti z bankomatů nezávislých provozovatelů jsou z režimu platebních služeb zcela vyňaty z důvodu ustanovení § 3 odst. 3 písm. e) bod 2 ZPS (když toto ustanovení se týká zcela jiné situace)?
- K textu na str. 9:
Diplomant uvádí, že platební transakce prostřednictvím platebních karet jsou časově nenáročné a levné. Mohl by toto své tvrzení podpořit empirickými daty? Mohl by např. provést srovnání mezi délkou trvání a náklady pro příjemce platby platební kartou a běžnou bezhotovostní úhradou (platbou z účtu na účet)?
- K textu na str. 20:
Diplomant uvádí, že na dokumentární platby se PSD2 ani ZPS neuplatňuje. Mohl by tuto svou myšlenku blíže rozvést a podpořit argumenty? Jak by se vypořádal s protiargumentem, že v dokumentární platbě je „běžná“ platební služba (např. podle § 3 odst. 1 písm. c) nebo d) ZPS) již zahrnuta?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím klasifikačním stupněm výborně až velmi dobře v závislosti na výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 3. 5. 2018

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
vedoucí diplomové práce