

P o s u d e k

rigorózní práce Mgr. Markéty Zavadilové na téma "Umísťování a provádění staveb určených k bydlení"

Práce má celkem 97 stran. Na poslední straně je uveden seznam použité literatury (14 položek), která se však netýká nového stavebního zákona (zákon č.183/2006 Sb. - dále "staveb. zák."); u druhé a třetí položky zdola chybějí údaje o nakladateli a o místu a datu vydání.

Po obsahové stránce je práce rozdělena - kromě úvodu a závěru - na sedm oddílů : první dva jsou věnovány problematice umísťování staveb (územní plánování a územní řízení), další pak stavebnímu řízení a stavebnímu povolení, kolaudaci, provádění staveb, správnímu dozoru a správním deliktům ; sedmý oddíl (s. 91 až 93) obsahuje nástin rozdělení mezi dřívější a novou zákonnou úpravou.

Autorka uvádí, že práci dokončila v listopadu 2006, tedy v době, kdy byl ještě v účinnosti stavební zákon č.50/1976 Sb., nový staveb. zák. však měl nabýt účinnosti již od 1.1.2007, proto jej nemohla opomenout. S touto situací se vypořádala tak, že těžištěm jejích rozborů je staveb. zák. 1976, současně však naznačuje některé změny, které přináší staveb. zák. 2006. Výsledek není zcela uspokojivý, protože text není dostatečně přehledný a srozumitelný, zejména je-li pro oba zákony používána zkratka "staveb. zák.". Pokud autorka cituje z odborné literatury, přebírá názory autorů, aniž by k nim zaujala názor vlastní, popř. aniž by se vyslovila, zda tyto názory jsou relevantní i pro výklad zákona nového.

Pokud jde o způsob zpracování tématu, práce často vyznívá spíše jako pouhá víceméně obecná informace o problematice (popularizační či novinářský výklad), protože s právními rozborů pojmů a institutů se v ní lze setkat jen zřídka a judikaturu správních - popř. civilních - soudů autorka nevyužívá vůbec. Pro ilustraci lze poukázat např. na s.3 ("v Čechách" - co je tím myšleno ?), s.8 (zmínka o tzv. území Natura 2000 bez poukazu na zákon, který tento institut upravuje), s. 9 (přezkoumatelnost "obecným soudem" - je zřejmě míněn soud správní ve smyslu s.ř.s.), s.9 (vlastníci pozemků a staveb s nimi nemohou nakládat "podle své vůle" - míří se na ústavněprávní omezení ?), s.7 (nový stavební zákon údajně zavádí nový environmentální termín "udržitelný rozvoj území" - srov. však již dosud platný federální zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zejm. § 1 a § 6), s.23 "příslušný" stavební úřad, "funkce v územním plánu"), s.37 (holý výčet chráněných zájmů, v souvislosti s dotčenými orgány není zmíněna úprava podle správního řádu ani změny, které v této oblasti přinesl zákon č. 186/2006 Sb. - viz též s.94).

Je však (navzdory tomu) nutno uznat, že se autorka v pojednávané problematice celkem dobře orientuje. Z dalších námitek příkladmo uvádím :

- s.9 : Opatření obecné povahy, s nimiž staveb. zák. v několika případech výslovně počítá, nejsou zmíněna v kontextu se správním řádem a zmíněná nejsou ani již uveřejněná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, která se jich dotýkají.
- s.22 : Není ani náznakem osvětleno, co je to "závazná část územního plánu.

- s.39 : Jaké jsou způsoby ochrany zájmů účastníků v případě negativního závazného stanoviska ?
- s.40 : Jen "na podatelně" ?
- s.42 : Co znamená, že určití účastníci územního řízení jsou účastníky "podstatnými" ?
- s.43 : Nepřesná reprodukce ust. § 87 odst.2 staveb. zák.
- s.88 : Týká se úprava podle § 180 n. staveb. zák. všech nebo jen podnikajících právnických osob ?

Doporučuji, aby v rámci obhajoby rigorózní práce se autorka vyjádřila k těmto otázkám :

1. Jakým způsobem je ústavně omezen výkon vlastnického práva vlastníkem věci ?
2. Jak autorka vykládá ust. § 87 odst.3 staveb. zák. ve spojení s ust. § 35 ~~XXX~~ spr.řádu - týká se uvedené ustanovení staveb. zák. každé osoby, která se zúčastňuje veřejného ústního jednání jakožto veřejnost ?
3. Považuje autorka za přípustné a správné, když staveb. zák. "kriminalizuje" také jednání odporující veřejnoprávní smlouvě ?

12. února 2007

doc. JUDr. ~~Vladimír~~ Mikule,
opponent