

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ivan Hrdý Datum: 28.5.2018
Autor: Eliška Alexová	
Název práce: Rozmanitost a funkce solubilních elektrontransportních proteinů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem je nastudovat, uspořádat a prezentovat literární údaje pojednávající o struktuře a fyziologických funkcích hlavních typů solubilních elektrontransportních proteinů. Práce byla takto zadána s ohledem na potenciální budoucí práci magisterskou, jež by se měla zabývat studiem cytochromů b5 s neznámou funkcí u prvoka <i>Trichomonas vaginalis</i> .	
Struktura (členění) práce: Standardní členění na úvod s úspornou specifikací cíle práce, vlastní pojednání a stručný závěr.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou více než dostatečné. V seznamu citací by měly být latinské názvy studovaných organismů psány kurzívou. Citace mají neobvyklý formát co se výčtu jmen autorů týče, bylo by dobré držet se doporučení publikovaných k tomuto na stránkách katedry.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je velmi dobrá, práce je úpravná, doprovodné obrázky jsou přiměřeně informativní.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Podle mého názoru byly cíle práce naplněny. Zadané téma bylo značně široké a komplexní, přesto se s ním studentka úspěšně vypořádala. Eliška pracovala samostatně, i první verze práce byly sepsány docela pěkně. Anglická verze abstraktu je trochu kostrbatá. Neměl jsem (z důvodu vlastní nepřítomnosti) možnost vidět práci před odevzdáním v její finální podobě,	

což může být příčinou některých drobnějších formálních nedostatků, zejména co se týče citování literárních zdrojů či některých formulací.

Otázky a připomínky oponenta:

Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz: <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2016-pravidla.pdf> zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se odevzdává (zasílá) ve formátu pdf v elektronické podobě **do 28. 5. 2018** na e-mail kulikova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději v **den obhajoby 1. 6. 2018** osobně nebo do téhož data na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2