

## P o s u d e k

igorózní práce Mgr. Štěpána Stupčuka na téma "Postavení a působnost nejvyššího kontrolního úřadu se zvláštním přihlédnutím k problematice kontroly zadávání veřejných zakázek"

Předložená práce má formálně 117 stran, ve skutečnosti je však poněkud rozsáhlejší, protože text je psán hustě. Na s. 103 a 104 je připojen poměrně útlý seznam použité literatury (je to patrně dáno tím, že odborná literatura k problematice NKÚ není četná). Za tímto seznamem jsou ještě umístěny dvě přílohy, které obsahují podrobnější pracování některých speciálních odborných problémů.

Po formální stránce je třeba práci vytknout četnější formulační nedostatky (nepřesné nebo neúplné formulace, pravopisná nedopatření pod.), které někdy vedou až k nesrozumitelnosti (např. pozn. 121/ a s. 91 zní : "121/ shodně § 11 TZ.276/2000 Sb."). Někdy však nedostatek pečlivosti při zpracování tématu až zaráží (např. ignorování měn v právních úpravách). Autor na počátku práce neuvádí, jaká zkrácená označení pro jednotlivé právní předpisy bude používat ; např. zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, zkráceně označuje rozumitelnými zkratkami, např. na str. 108 a 109 však patrně tento zákon označuje jako "zakládací zákon" a "zřizovací zákon".

Obsah práce je rozdělen na dvě části. V první části, nazvané "Postavení a působnost NKÚ", se autor zabývá historickým vývojem obdobných kontrolních institucí na území ČR, postavením, organizací a působností NKÚ, vztahy jiných kontrolních orgánů k NKÚ a obdobnými kontrolními orgány v jiných státech, jakož i Evropským účetním dvorem. Část druhé se pak zabývá speciální problematikou vztahu NKÚ k zadávání veřejných zakázek, včetně otázek odpovědnosti za správní delikty a za trestné činy a civilněprocesních prostředků nápravy. V závěrečné části, nazvané "Závěr" (s. 99 a n.), pak formuluje poměrně obsáhlé náměty de lege ferenda ve vztahu k zákonu č. 166/1993 Sb.

Některé partie práce jsou poněkud popisné, celkově je však nutno ocenit, že k otázkám, které ho patrně zaujaly, přistoupil analyticky, kriticky a tvůrčím způsobem (vyjadřuje své osobní názory a podává náměty de lege ferenda). Autorem vyslovené názory leckdy vytvářejí pole pro diskusi, která však nemůže být předmětem tohoto posudku. Příkladem uvádím některé náměty nebo otázky :

- s. 25 : Zákonem č. 179/2005 Sb. byl zrušen odst. 5 v § 3 zákona č. 166/1993 Sb. Má tato okolnost vliv na autorem podanou definici "hospodaření se státním majetkem" ?
- s. 27 : Autor klade (jako příklad) otázku, zda NKÚ je oprávněn kontrolovat účelnost a hospodárnost výkonu státní správy při "vydávání pasů" (míní patrně cestovní doklady), svůj obecný názor však výslovně nevyjadřuje. Příklad v posledním odstavci (obce a kraje) není v souvislosti s ust. § 3 odst. 1 písm. a/ zákona o NKÚ vhodný.
- s. 32 : Pojem "osobní působnost NKÚ" vyvolává pochybnosti.
- s. 33 : Na 6. řádce má být "jiná zařízení", jimiž se však autor nezabývá. V odst. 4 je třeba odlišovat "správní úřady" ve smyslu ust. čl. 79 Ústavy od "úřadů" ve smyslu obecně organizačním. Organizační složkou není Veřejný ochránce práv, nýbrž Kancelář VOP.
- s. 35 : Které "okresní úřady" provádějí kontrolu ?
- s. 36 : Několi "územně samosprávné celky", nýbrž "územní ..."

Doporučuji, aby v rámci obhajoby autor

1/ informoval, nakoľik nový zákon upravujúci zadávaní veřejných zakázek (zákon č. 137/2006 Sb.) ovlivnil jeho názory a závěry uvedené v disertační práci (a doplnil tak podle potřeby svá hodnocení uvedená na s. 65 a 66);

2/ vyslovil svůj názor na potřebu změn v čl. 97 Ústavy (na s. 98 vyslovuje náměty de lege ferenda jen ve vztahu k zákonu o NKÚ).

13.ledna 2007

doc. JUDr. Vladimír Mikule,  
konzultant,