UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Katedra farmaceutické technologie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta zvolte typ práce

Autor/ka práce: **Hedviga Belcáková**

Vedoucí/školitel/ka práce:Prof. PharmDr. Milan Nobilis, CSc.

Rok obhajoby: 2018

Konzultant/ka práce:

Oponent/ka práce: Doc. RNDr. Pavel Doležal, CSc.

Název práce:
HPMC-based liposomal mucoadhesive films with model peptide as target API

Rozsah práce: počet stran: 68, počet obrázků: 21, počet tabulek: 18, počet citací: 92

Práce je: experimentální

a) Cíl práce je: zcela splněn

b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá

c) Zpracování teoretické části: velmi dobré

d) Popis metod: výborný

e) Prezentace výsledků: velmi dobrá

f) Diskuse, závěry: dobré

g) Teoretický či praktický přínos práce: velmi dobrý

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní ☐

Případné poznámky k hodnocení:
Diplomantka zvolila formu a členění práce (nadpisy, částečně také obsah hlavních částí) zřejmě odpovídající zvyklostem zahraničního pracoviště. Text je psán v angličtině na úrovni vyhovující z hlediska srozumitelnosti, odborné termíny nebylo nutné překládat, výběr a uplatnění literárních pramenů je vyhovující. Zpracovávání teoretické části práce umožnilo diplomantce proniknout do kontextu zadaných experimentálních úkolů, nemělo vyšší ambici, umožnilo prokázat dobré kompilační schopnosti. Přínosem práce je vlastní experimentální část, pracovní postupy jsou popsány přesně a jednoznačně, pozitivně hodnotím zvládnutí několika experimentálních technik. Prezentace výsledků má logické členění, diskusní část má však pouze popisný charakter. Poněkud postrádám výraznější formulaci závěrů, odstavec Outlook svojí stylizací odpovídá spíše Abstraktu.

Dotazy a připomínky:
1. Název práce deklaruje modelový peptid jako cílovou API. Očekával jsem, že jeho třeba i jen zamýšlená přítomnost v cílovém přípravku dostane v diplomové práci nějaký prostor. Například v diskusi se k tomu nabízela dobrá příležitost, očekávám tedy přiměřené vyjádření při obhajobě.
2. Množství překlepů a jiných technických nedostatků je na kvalifikační práci tohoto typu minimální. Přesto alespoň poznamenám opakované nadbytečné dvojí vyznačování příkladů v textu způsobem: s. 9, ř.1 (e.g. peptides, proteins, etc.)
Také opakované psaní přídavných jmen přivlastňovacím způsobem, (např. „peptide´s stability“, s. 9, ř. 8 zdola) působí vzhledem ke značné frekvenci výskytu této vlastně jedné

chyby rušivě. Při nejasné situaci s psaním a případnou archivací odstavce Errata (Opravy ap.) jsem se u ostatních (menších) chyb spokojil s jejich vyznačením v posuzovaném tištěném elaborátu.
3. Vyčíslené hodnoty „strain values“ na úrovni hodnot 13.89 s RSD 14.53 a další analogické výsledky, jak jsou uvedeny například na s. 45, vyžadují komentář.
4. Přístrojové záznamy na s. 47 ze „stress-strain measurements“ nejsou v legendě identifikovatelné. V diskusi k nim na s. 56 je odkázáno na Fig. 7.4 (a), resp. Fig.7.4 (c), které jsem ovšem nenalezl.
Celkové hodnocení, práce je: velmi dobrá, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 17. 5. 2018 ……
podpis oponentky / oponenta