

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce:

Název práce:

Vedoucí práce:

Rok odevzdání:

Rozsah práce:

Posudek: vedoucího práce oponenta

Autor posudku:

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) ¹
1.	Odborný kontext	Orientace v pojednávané problematice, odborné zázemí a širší přehled o disciplíně, znalost a uplatnění odborné terminologie, reprezentativnost a aktuálnost použité odborné literatury, variabilita odborných zdrojů a schopnost jejich syntézy	
2.	Výzkum	Stanovení a splnění cílů, formulace hypotéz, vhodnost a relevance metod a zvolených postupů, jasnost formulace a interpretace závěrů práce	
3.	Struktura a forma	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, návaznost a provázanost textu, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, poznámkový aparát, adekvátnost a provedení příloh, odpovídající úroveň citační	
4.	Jazyková úroveň	Celková úroveň jazykového projevu, přesnost, rozmanitost a čtivost formulací, absence gramatických, lexikálních a pravopisných nedostatků, úroveň odborného stylu	
5.	Věcná správnost a přesvědčivost	Hloubka a kvalita provedených analýz, faktická, věcná a obsahová správnost, podloženost, aktuálnost přístupů, schopnost argumentace a kritického myšlení, schopnost náležitě formulovat a interpretovat zjištění	
6.	Originalita	Přínos práce, samostatnost zpracování, původnost myšlenek, kreativita a zaujetí danou problematikou, možnosti dalšího rozvíjení, celková náročnost a pracnost, potenciál práce (navázání na výzkum či aplikace jeho výstupů v praxi)	

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Práce posluchačky Bc. Sary Mertové se zaměřuje na specificky oborově didaktickou problematiku zadávání instrukcí, kterou v první části práce představuje zevrubně teoreticky s relevantním přesahem do aplikační roviny pedagogické praxe. A v druhé (empirické) části představuje výsledky výzkumného šetření, tj. akčního výzkumu, který autorka realizovala ve své vlastní pedagogické praxi.

V teoretické části autorka zasazuje problematiku do širšího kontextu oborové didaktiky (Kapitola 1), zejména se opírá o dílčí hypotézy Krashenovy teorie akvizice druhého jazyka. V dalších kapitolách se autorka věnuje dílčím aspektům problematiky zadávání instrukcí: verbální a neverbální aspekt zadávání instrukcí (Kapitoly 2-3), jejich různé pojetí s ohledem na rozdílnost stylů učení (Kapitola 4) a kontrola porozumění instrukcí (Kapitola 5). U všech uvedených kapitol jsou uvedena aplikační rovina a konkrétní příklady z praxe.

V empirické části autorka přesně vymezuje cíl a výzkumné otázky – tj. do jaké míry se jí daří změnit (zlepšit) zadávání instrukcí ve své vlastní výuce u žáků na úrovni A1-A2 – její intervenční plán se zaměřuje na verbální instrukce, non-verbální instrukce a ověřování porozumění instrukcí. Posluchačka pro svůj výzkum zvolila kvalitativní metody sběru dat – strukturovaný pozorovací arch pro mentora, otevřený dotazník pro studenty, pedagogický deník autarky, analýza videozáznamu. Získaná data autorka uvádí do vzájemné souvztažnosti (triangulace) a vyvozuje závěry ve věci úspěšnosti realizované intervence.

¹ Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Bc. Sára Mertová si zvolila aktuální téma, které se ukazuje jako problematické zejména u aspirantů na učitelství a začínajících učitelů. Oceňuji pečlivost s jakou se autorka zhostila jak teoretické části (dostatečnou podrobnost, věcnost, praktičnost), tak výzkumného šetření. Z výsledků šetření je mezi řádky patrná zdravá sebekritičnost, poctivost ve vlastní introspekci a zejména pokora (viz samotný závěr „I believe that I will remain a learner for the rest of my life. I will never reach a point where I will be able to say ‘OK, now I know how to teach.’ I will always learn together with my students.”)

V práci se objevují drobné nedostatky – zejména by práci prospělo doplnění některých kontextuálních informací:

- autorka by mohla uvést na jaké škole a jak dlouho učí, jak dlouho učí tuto konkrétní skupinu žáků, jak se jí v této skupině pracuje.
- jednou z metod sběru dat je zpětná vazba od mentora. V akčním výzkumu hovoříme o tzv. kritickém příteli - critical friend (McNiff & Whitehead, 2006). V práci jsem nenašel bližší informace o mentorovi.
- U popisu pořizování videozáznamu nejsou uvedeny organizačně-technické údaje – na jaké/á zařízení (kvalita) a jakým způsobem byl záznam pořízen, tj. umístění kamer/y. Více viz Janík a Najvar (2006, s. 21-22).
- Jednou z fází cyklu akčního výzkumu je tzv. Vstup do výzkumu (Janík, 2004), kdy výzkumník empiricky ověřuje, že jeho problém je reálný. Tato fáze není ve výzkumu přiblížena. V průběhu analýzy výsledků u jednotlivých metod sběru dat je konstatováno, jaká byla situace před (např. str. 68: “Based on my mentor’s observation, before my research I used to rely mostly on my verbal instructions and during my research I had to work on increasing the use of gestures. [...]”)

Přes uvedené nedostatky hodnotím práci jako zdařilou a zejména přínosnou pro širší odbornou veřejnost, zejména studenty učitelství a začínající učitele. Práce splňuje nároky kladené na tento typ práce a doporučuji ji k obhajobě.

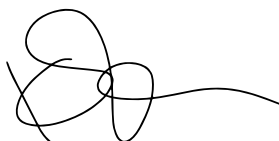
Témata a náměty k diskusi při obhajobě:

- 1) Mohla by se posluchačka vyjádřit k některým uvedeným kritickým bodům posudku (zejm. doplnění kontextu výzkumu).
- 2) Proč si autorka vybrala právě uvedené tři Krashenovy hypotézy jako relevantní ke zpracovanému tématu?
- 3) Vzhledem k tomu, že autorka do svého akčního výzkumu nezahrnula předvýzkumné šetření, mohla by shrnout, jak se problém projevoval v praxi, resp. jakým způsobem tento aspekt výuky identifikovala jako problémový?

Práci tímto doporučuji nedoporučuji k obhajobě.²

Datum:

Podpis:



² Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.