

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institutu politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce: magisterská

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autor/ka práce

Příjmení: Moudřík Jméno: Martin

Název práce: Vliv zájmových skupin na vládní rozhodování USA

Autor/ka posudku

Příjmení: Kotábová Jméno: Věra

Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce		x		

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
Bakalářské práce:		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
Magisterské práce:		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práce Martina Moudříka se zabývá tématem navýsost aktuálním i u nás, v našich poměrech však zatím zdaleka nikoli vědecky dostatečně vytěženým. Proto je takto zaměřená studie na politologickém poli potřebná. S ohledem na obsah kapitol jí snad lze vytknout mírnou nevyváženost, kde analyticky důsledné a cenné pasáže střídají popisnější části, které však přinášejí některé neotřelé informace.

A ještě poznámku ke stylistické úrovni textu. Práce nabývá v některých pasážích poněkud popularizačně novinářského stylu. Lze to však pochopit s ohledem na skutečnost, že značný podíl studovaných pramenů pochází z aktuálních rozhovorů, komentářů, reportáží a výpovědí samotných lobbistů, případně jejich „cílových objektů“.

Konstatuji, že diplomant prokázal znalost metod politologické práce a spolehlivou orientaci ve zvolené problematice. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Cílí lobbying v USA i na soudnictví?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)



KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

Datum: ...17.6.2007.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Podpis:

V polištci vyplňujte pouze do tečkových políček!

Po jejich vyplnění posudek vstříkněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepíšte a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“):

Typ posudku („posudek vedoucího práce“ nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Bc. Moudřík Jméno: Martina

Název práce: Vliv zájmových skupin na vládní rozhodování USA

Autor/ka posudku

Příjmení: Ing. Kotlas Jméno: Petr

Pracoviště: Katedra veřejné a sociální politiky, Institut sociologických studií, PSV UK Praha X

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE¹⁾

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

¹⁾Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výsky pro jednotlivé podbody) (max. 300 znaků)

Zvolené téma diplomové práce lze považovat za mimořádně užitečné vzhledem k naprosto nedostatečnému zájmu, který je věnován domácími odborníky studiu fenoména působení zájmových skupin v pluralitní demokracii (výjimečně je toto téma pokryto pracemi publikovanými v českých periodikách, např. Parlamentní zpravodaj 3/2001, 23-24). Zvolená metoda i struktura práce plně odpovídá charakteru problemového pole.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
Bakalářská práce:		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
Magisterské práce:		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit zpracovanou literaturu	
2.3	Uroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	