

UNIVERZITA KARLOVA**Pedagogická fakulta****Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2017/2018

Jméno a příjmení studenta: Bc. Iveta Čadková Oriničová
Datum narození: 06.11.1989
Identifikační číslo studenta: 39814492

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Speciální pedagogika
Studijní obor: Speciální pedagogika
Identifikační číslo studia: 466226

Název práce: Zhodnocení výskytu SPU ve školách vyučujících metodou sfumato - splývavé čtení.

Pracoviště práce: Katedra speciální pedagogiky
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Lenka Felcmanová, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Miroslava Kotvová, Ph.D.

Datum obhajoby : 29.05.2018 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Studentka představila cíle, metody řešení a výstupy bakalářské práce. Zabývá se vztahem výukových metod nácviku počátečního čtení a rozvoje specifické poruchy učení - dyslexie. Shrnuje východiska obsažená v teoretické části práce (historie jednotlivých druhů specifických poruch učení, diagnostika, metody nácviku počátečního čtení a psaní). Uvedla postup řešení praktické části práce. Využila kvantitativní výzkumný design, data sbírala prostřednictvím dotazníku. Rozsah výzkumného vzorku: data o 4988 žácích ze 13 krajů ČR).
Komise byla seznámena s posudky vedoucí práce a oponentky. Konstatována logická výstavba textu, jazyková a stylistická úprava odpovídá nárokům na kvalifikační práci. Studentka odpověděla na dotazy zahrnuté v posudcích. Vyjádřila se k výběru metody nácviku počátečního čtení, k vhodnosti genetické metody pro žáky s SPU. Popsala metody a závěry výzkumného šetření, zhodnotila vhodnost používání metody analyticko-syntetické a metody Sfumato-Splývavé čtení). Komentovala výsledky šetření, které poukazují na podobný podíl počtu žáků s diagnostikovanou SPU ve třídách, ve kterých se aplikuje metoda analyticko-syntetická i metoda Sfumato-Splývavé čtení. Uvedla, čím by se měl učitel řídit při výběru metody nácviku počátečního čtení, co vše by měl ve vztahu ke konkrétní metodě zvažovat. Diskuze byla zaměřena na závažný metodologický problém výzkumného šetření - chybnou verifikaci hypotéz.
Studentka věcně odpověděla na předložené dotazy, bakalářskou práci obhájila. Všichni členové komise hlasovali o výsledku a shodli se na hodnocení: velmi dobře

Výsledek obhajoby:	velmi dobře	
Předseda komise:	doc. PaedDr. Jiřina Klenková, Ph.D.
Členové komise:	doc. PhDr. Kateřina Hádková, Ph.D.
	PaedDr. Eva Marádová, CSc.
	PhDr. Miroslava Kotvová, Ph.D.
	Mgr. Marie Komorná