

**POSUDEK ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
posudek vedoucí práce

Jméno studentky: Radka ŘEHÁČKOVÁ  
Obor studia: Vychovatelství, kombinované studium  
Téma práce: Využití činností s přírodními a technickými materiály pro  
rozvoj tvořivosti dětí  
Vedoucí práce: doc. Ing Jitka Vodáková

Závěrečná práce R. Řeháčkové má 85 stran textu a 9 příloh, obsahujících m.j. fotodokumentaci použitých postupů a prostředí, ve kterém se realizovala praktická část práce.

Autorka splnila cíl práce tak, jak byl v zadání formulován. Práce má vhodnou strukturu a dobrou formální úroveň.

Teoretická část práce je poměrně rozsáhlá ( s. 9- 42); problematika tvořivosti, etapy tvořivosti, vývoj a výchova k tvořivosti jsou v ní poměrně podrobně zpracovány ( s ohledem na požadovaný rozsah ZBP). Odkazy na citace a přehled citovaných informačních zdrojů však nejsou na více místech v souladu. Autorka převzala některé údaje „ z druhé ruky“ z citovaných publikací, tato skutečnost však není z textu zřejmá ( např. převzato z..., In.. )

Praktická část práce je kvalitně zpracována na základě práce s dětmi cílové skupiny- dětí 1. a 3. ročníků, navštěvujících školní družinu. R.Řeháčková využila víceleté zkušenosti s pracemi s technickými materiály při zájmových činnostech dětí a dobře připravila a realizovala testování dětí 3 různými způsoby. Domnívám se, že použité metody hodnocení nonverbální tvořivosti ( Torranceho test doplňování kruhů a tvarový skládaný test byly použity i jiných pracích, které jsem vedla, abychom měli možnost srovnání různě starých dětí z různých škol) byly pro splnění daného cíle validní.

Pro poučenou aplikaci, hodnocení testů a vyvození závěrů použitelných v další práci musela autorka prostudovat řadu informačních zdrojů. Jak sama uvádí, získané zkušenosti ji umožní individuální přístup k dětem, obohatily ji jako pedagoga a zvýšil její kompetence vychovatele. Výsledky publikované v práci budou, jak předpokládám, využity pro zpracování příspěvku, ve kterém shrneme a srovnáme výsledky získané z práce s různými skupinami dětí.

V práci jsou některé drobné nedostatky, např. neopravené překlepy( s.16, 45 aj.), je třeba doplnit odkaz na citaci zdrojů, ze kterých byly převzaty tabulky uvedené v příloze.

Při obhajobě doporučuji srovnat výsledky použitých testů a vyslovit hypotézy o důvodech rozdílů mezi testy obecně i u jednotlivých dětí.

Závěr: Práce jako celek splňuje požadavky na závěrečnou bakalářskou práci. Uvedené nedostatky jsou spíše formálního charakteru.

Práci hodnotím:

Praha, 25. dubna 2007.

