

Oponent: PaedDr. Ivana Jiroušková

Posudek oponenta:

Autorka **Radka Řeháčková** svou závěrečnou bakalářskou práci na téma „**Využití činností s přírodními a technickými materiály pro rozvoj tvořivosti dětí**“ rozdělila do čtyř základních kapitol, které doplnila fotografickými přílohami.

Podstatná část teoretických kapitol práce je věnována historii a definicím tvořivosti a tvůrčí činnosti. Nejstarší uváděné prameny jsou však z roku 1962, což není historie právě dávna.

Otázka č. 1: Která z uváděných definic je nejbližší vašemu chápání pojmu tvořivost? Pokuste se o vlastní definici tohoto pojmu.

Otázka č. 2: Jaký vliv má na rozvoj tvořivosti u dítěte předškolní výchova?

Praktická část práce začíná stručným stanovením cíle práce a nástinem úkolů nezbytným k jeho splnění. ve 2. kapitole.

Zcela však v této části chybí uvedení jakýchkoliv možností využití přírodních materiálů, ačkoliv jsou k řešení zadaného tématu předurčeny přímo názvem práce.

Ve 3. kapitola nejprve přibližuje použité metody a zadání pro práci dětí. Rušivě však působí následující podkapitoly, které charakterizují místní podmínky školní družiny. Logická by byla na seznámení s testy přímá návaznost kapitoly č. 4 zahrnující výsledky.

Ve výsledcích autorka používá odkazy na konkrétní testy pod uvedením čísel stránek – ty však v této části práce chybí, což je dost podstatný nedostatek.

V hodnocení zcela chybí jakési shrnutí v návaznosti na stanovené cíle, mnohé by jistě názorně přiblížilo zpracování do srovnávacích grafů.

Pakliže autorka jako výsledek svého šetření konstatuje, že jí „něco překvapilo“, pak to znamená, že předpokládala výsledek jiný. V tom případě mohla tyto své předpoklady formulovat do hypotézy, na základě které mohla výsledky své práce zhodnotit přesněji a na odbornější úrovni.

Celkově lze říci, že autorkou stanovený cíl, a tím i celá práce neodpovídá vlastnímu názvu práce!!! Ani v závěrech práce není zmínka o využití uvedených činností pro rozvoj tvořivosti dětí. A proto se tedy nabízí

otázka č. 3: Jak lze využít činností s přírodními a technickými materiály pro rozvoj tvořivosti dětí?

Závěr: Práce zcela neodpovídá zadanému tématu. Formulace závěrů práce neodpovídá předpokládané úrovni závěrečné bakalářské práce. Po formální stránce má předložená práce značné nedostatky – překlepy, nečíslované stránky, přílohy 2-6 bez komentáře a uvedení důvodu jejich zařazení.

I přes uvedené nedostatky **k obhajobě práci doporučuji.**

Navrhuji hodnocení „**d o b ř e**“

Dne 2. května 2007

PaedDr. Ivana Jiroušková