

Posudek oponenta na diplomovou práci

<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Radomíra Limberková
	Datum: 17. 5. 2018
Autor: Bc. Mária Dubišová	
Název práce: Štúdium výskytu genotypov ľudskeho parvovírusu B19 u pacientov Fakultnej nemocnice Motol	
Ciele práce 1. popsat výskyt PVB19 u pacientů, kteří podstoupili alogenní transplantaci hematopoetických buněk 2. určit případný vliv na stav pacientů po HSCT, zejména na relaps onemocnění, rozvoj akutní a chronické reakce štěpu proti hostiteli případně na jejich přežití 3. genotypizovat archivní vzorky pozitivní na PVB19, popsat rozložení v rámci České republiky a porovnat toto rozložení se sousedními státy	
Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO Rozsah práce (počet stran): 65 Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova: ANO Je uveden seznam zkratk? ANO	
Literární přehled: Odpovídá tématu? ANO Je napsán srozumitelně? ANO Použila autorka v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ANO Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO (s výjimkou neuvedení jedné citace v přehledu použité literatury)	
Materiál a metody: Odpovídají použité metody experimentální kapitole? ANO Kolik metod bylo použito? 2 polymerázové řetězové reakce (qPCR, nested-PCR) 3 metody pro fylogenetickou analýzu (FinchTv Version 1.4.0 - Geospiza Inc., MEGA 6.0, Clustal Omega - EMBL-EBI) 2 metody statistické (chí-kvadrát test + Excel, one-way test+SigmaStat®) Jsou metody srozumitelně popsány? ANO	
Experimentální část: Je vysvětlen cíl experimentů? ANO Je dokumentace výsledků dostačující? ANO Postačuje množství experimentů k získání odpovědi na zadané otázky? NE ZCELA – limitujícím faktorem je poměrně nízký počet možných testovaných pacientů pro získání odpovědi na hypotetickou souvislost infekce PVB19 a relapsu základního onemocnění, rozvoje aGVHD a cGVHD či přežití, což autorka i v diskuzi zmiňuje ANO – v části zabývající se určením cirkulujících genotypů PVB19	

Diskuze:

Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? ANO

Jsou výsledky porovnávány s literaturou? ANO

Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? ANO 1. testování větší kohorty pacientů pro potvrzení či vyloučení významnosti hypotetické korelace mezi výskytem infekce PVB19 a vývojem zdravotního stavu po transplantaci, 2. detekce PVB19 i v biopsiích

Závěry (Souhrn) :

Jsou výstižné? ANO, jen v souhrnu chybí zmínka o výsledku porovnání rozložení genotypů s okolními státy, které bylo avizováno v cílech práce

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Odpovídající a výstižná obrazová dokumentace přiměřeného rozsahu. Velmi dobrá grafická úroveň. Podceněná jazyková korektura – drobné překlepy a chyby v interpunkci, 3 x kapitola 3.4, chybná koncovka při použití vokálu (5. pádu) u všech podstatných jmen končících – cia. Za odkazem viz je chybně psaná tečka. Typograficky jsou špatně uváděná procenta - chybí mezera mezi číslicí a %, na rozdíl od anglického se v českém i slovenském textu bez mezery píší jen řadové číslovky (5 % x 5% - pět procent x pětiprocentní).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

I s ohledem na omezený počet vzorků, lze říci, že cíle práce byly splněny, i když pro validní potvrzení či vyvrácení hypotézy by bylo vhodné v práci pokračovat po delší období než jeden rok. Odpověď na otázku výskytu genotypů PV B19 v ČR je plně dostačující a je v souladu s předpokládanými údaji o geografické příslušnosti jednotlivých genotypů. Genotypizace PV B19 se v ČR běžně neprovádí, a tak tato práce přinesla i rozšíření poznání v této oblasti.

Literární přehled je detailní a precizní, a to zejména v oblasti patogeneze viru. Obecná část je velmi dobře zpracovaná, podložená mnoha literárními zdroji, z nichž některé byly nedávno publikované. Metodika experimentální části je výstižně popsána a je plně dostačující pro splnění zadaných úkolů diplomové práce. Ne zcela jednoznačně jsou popsány soubory testovaných vzorků, což poněkud znesnadňuje orientaci v získaných výsledcích. Diskuze je věcná, konstruktivní a přiměřeně dlouhá.

Práce je kvalitní a přínosná, otevírá otázky, které si zasluhují dalšího studia, neboť zejména u parvovirové infekce je, díky schopnosti integrace viru do genomu hostitelské buňky, ještě spousta nezodpovězených otázek. Na některé z nich přinesla tato práce alespoň částečné odpovědi.

Otázky a připomínky oponenta:

1. V materiálu pro genotypizaci ani ve výsledcích genotypizace není jednoznačně řečeno, zda soubor archivních vzorků FN Motol z let 2004 až 2017 určených k určení genotypu zahrnoval také vzorky od 22 pozitivních pacientů po alogenní transplantaci z roku 2015? Z čeho vycházel výpočet procentuálního zastoupení jednotlivých genotypů?

2. Mohl výskyt parvovirové DNA v uváděných časových intervalech nějak souviset se sezónností výskytu PVB19 nebo se jednalo spíše o reaktivaci latentního viru díky imunosupresi? Byl známý sérologický stav pacientů ve smyslu positivity IgG protilátek proti PVB19, který by mohl svědčit pro proběhlé onemocnění v minulosti a možnou perzistenci?

3. V diskuzi zmiňujete práci, ve které autoři uvádějí incidenci PVB19 u pediatrických pacientů po HSCT ve výši 7 %, zatímco výsledky diplomové práce prokázaly 36% výskyt. Jako možný důvod tohoto rozdílu je zmíněna rozdílná geografická lokalita. Nemohla být tato rozdílnost ovlivněna tím, že soubor zahraničních autorů obsahoval 171 dětských pacientů a tudíž soubor byl více reprezentativní?

Výbornou odbornou stránku diplomové práce poněkud narušuje podceněná jazyková korektura, rušivě působí zejména chyba ve skloňování, která bohužel provází celý text.

Návrh hodnocení oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis oponenta: