

## **P o s u d e k**

**rigorózní práce Mgr. Filipa T r n k y, LL.M  
nazvané**

**„Vytváření a rozhodování statutárních orgánů a kontrolních orgánů  
právnických osob s účastí státu z hlediska prosazování cílů státu“**

### **I.**

Posuzovaná práce se zabývá unikátním tématem, které mohl zpracovat jen ten, který je dokonale seznámen s danou problematikou, ve které se pravděpodobně i delší dobu pohybuje. Jde o práci vysoce kvalitní, z které se i oponent dozvídá řadu nových poznatků. Výběr tématu pro zpracování rigorózní práce považuji nejen za velmi vhodný, ale i za „neotřelý“.

Cíl, který si rigorózní autor ve své práci vytkl a které pak shrnul ještě v závěru práce jsou tyto:

- analýza právní úpravy nominačního procesu
- analýza možnosti dosahování cílů státu při rozhodování orgánů akciových společností s majetkovou účastí státu
- analýza možných nástrojů ke zmírnění důsledků principal agent problému se zaměřením na dva aktuální diskutované nástroje, tzn. odměňování a existenci kontrolního mechanismu.

Takto stanovený cíl, resp. cíle práce splnil v celém rozsahu.

### **II.**

Autor svou práci rozdělil do pěti kapitol včetně úvodu a závěru, které vnitřně člení.

**P r v n í** kapitola je určitým uvedením do problematiky, **d r u h á** pojednává zejména o akciových společnostech a státních podnicích a uvádí stěžejní principy, na kterých jsou založeny. **T ř e t í** se věnuje orgánům právnických osob s majetkovou účastí státu a podává výklad o variantách na výběr osob pro zvolení do orgánů příslušných společností. V poslední době vznikly ve formě návrhů zákona či věcných záměrů čtyři varianty, které pak dosti podrobně popisuje. I když tyto nejsou bez zajímavosti, jde přece jen o dosti podrobný popis těchto dokumentů, což je možno považovat za určitý mínus. **Č t v r t á** kapitola se zabývá rozhodováním právnických osob s účastí státu z hlediska prosazování cílů státu. V **p á t é** kapitole shrnuje poznatky.

Uvedeným **o b s a h o v ý m** rozvržením práce do uvedených kapitol a jejich členěním bylo pokryto zvolené téma v plném rozsahu. Stěžejními kapitolami jsou kapitola třetí a čtvrtá, které jsou meritem práce, jsou vyvážené, toto tvrzení je však možno vztáhnout i na ostatní kapitoly.

Posuzovanou práci hodnotím po obsahové stránce jako zdařilou, nemohu se nezmínit o poznámkách pod čarou, (je jich dvě stě padesát), které nejen uvádějí použitou literaturu či jiné použité prameny, ale textovou stránku práce doplňují a rozvíjejí. To není u prací tohoto zaměření zcela běžný trend.

K obsahovému zpracování nemám v podstatě žádné připomínky. Jediné, v čem se s rigorózněm rozcházím, je názor na činnost NKÚ. Domnívám se, že jeho činnost by měla být rozšířena i na akciové společnosti s majetkovou účastí státu.

### III.

**F o r m á l n í** stránka práce má dobrou úroveň, třebaže mohu poukázat na některé nepřesnosti, které jsou zcela zbytečné. Tak např. vynechaná slova či předložky (str. 8, 39, 45, 64, 90, 92 – dvakrát ex ante, 99), graf na str. 12 nemá příliš velkou vypovídací hodnotu, u seznamu zkratk bych předpokládala úplné znění zákonů, z nichž některé byly mnohokrát novelizovány.

### IV.

Závěrem mohu tedy konstatovat, že posuzovaná práce je prací zdařilou, neboť je napsána s přehledem o věci, autor ví o čem píše, o problematice má přehled podložený nejen znalostí právní úpravy, ale zcela určitě i zkušenostmi získanými z práce v různých komisích, ale i poznatky praktickými, jak z práce vyplynulo.

### V.

Posuzovaná práce splňuje všechny požadavky kladné na práci rigorózní. Po úspěšné obhajobě nic nebrání tomu, aby rigorózněm mohlo být uděleno získání titulu JUDr.

### VI.

O t á z k a

V úvodu práce se autor zmiňuje o státním a národním podniku. Jaký je mezi nimi rozdíl

Praha únor 2018

Zahradníčková  
oponent