

Oponentní posudek

k bakalářské práci Petry Werlikové „Kubánsko-americké vztahy v průběhu Karibské krize a její důsledky“

40 stran, včetně anglického resumé a seznamu literatury

Autorka se ve své poměrně stručné práci zabývá vztahy mezi Spojenými státy a Kubou. Věnuje se období od španělsko-americké války v roce 1898 až po počátek 60. let 20. století, přičemž největší prostor dává popisu okolností, za kterých vznikla a probíhala tzv. Karibská krize.

Autorka si v úvodu práce (str. 3) sama klade za cíl nezůstat pouze u popisu chronologie událostí, ale soustředit se „vztahy“ a nalezení „příčin Karibské krize v období o několik let dříve“. Ačkoliv se takto stanovený cíl jeví u bakalářské práce jako chvályhodný, bohužel v obecné rovině je třeba konstatovat, že výsledná práce tento cíl příliš nenaplnuje.

Bakalářská práce působí do jisté míry jako výčet událostí, které se někdy soustředí na zcela nepodstatné detaily (proč jsou například relevantní jména pilotů špionážního letadla U2?), zatímco některá podstatnější fakta jsou zcela opomenuta (proč se objevuje informace o stažení amerických raket z Turecka po konci Karibské krize pouze v anglickém resumé?).

Lze ocenit, že se autorka v několika odstavcích snaží o vlastní analýzu alespoň při závěrečných odpovědích na otázky položené v úvodu práce. Z tohoto hlediska se jeví jako správné autorčiny závěry o vnímání důvodů pro Castrův obrat k Sovětskému svazu. Naopak otázkou zůstává, zda lze považovat Karibskou krizi za vyvrcholení dlouhodobých vztahů kubánsko-amerických vztahů. Nebýt faktoru zapojení druhé světové supervelmoci a převedení konfliktu do relací Studené války, situace na Kubě by byla pravděpodobně vyřešena zcela jinak.

Téma práce je dobře zpracováno v zahraniční a poměrně obsáhle také v současné české literatuře. Autorka pracovala se zahraničními i českými monografiemi, na jednom místě také s primárními prameny (str. 27 – 29). Do budoucna bych určitě doporučil více využívat i články v odborných periodikách (které jsou na rozdíl od některých v českých poměrech obtížně dostupných monografií přístupné přes elektronické databáze) a také další primární prameny. Pro dané období je na internetových stránkách Ministerstva zahraničí Spojených států dostupná celá kolekce dokumentů Foreign Relations of the United States k tématu Kuby a přímo i tématu kubánské raketové krize. Ačkoliv má autorka jeden z těchto souborů

dokumentů uveden v seznamu literatury, z textu není patrné využití tohoto zdroje. V oblasti práce s literaturou lze rovněž vytknout až příliš hojné využívání několika málo monografií (zejména práce Gotta a Quirka).

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Z formálního hlediska (bibliografie, citace, odkazy) splňuje práce standardy vědeckého textu, nesprávně jsou však citovány internetové zdroje. Sloh a samotný výklad není příliš vyzrálý a v práci se objevuje řada slohových neobratností: „Castro se stal předmětem amerických plánů na své odstranění“ (str. 8), „vytvoření exilové vlády..., která se ujme velení“ (str. 11), „v této době, poznamenané rivalitou dvou supervelmocí, označované jako Studená válka působilo kubánské jednání jako provokace“ (str. 35). V textu se také na více místech objevují chyby a překlepy. Anglické resumé příliš neodpovídá závěrům vlastní práce a pouze stručně popisuje průběh krize - proč neobsahuje i autorčiny závěry? K práci není přiložen projekt.

Autor ka posudek

Bakalářská práce Petry Werlikové splňuje i přes uvedené výhrady požadovaná kritéria a doporučuji ji k obhajobě. Vzhledem k výše uvedenému nicméně navrhuji její hodnocení podle úrovně obhajoby jako **velmi dobré nebo dobré**.

VÝZTAH SCHVÁLENÝ K VÝZKUMNÍ A VÝLEDOVNÉ PRÁCI?

V Praze dne 24. července 2007

Mgr. Pavel Příkryl

KMV FSV UK

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve stupních 3 a 4 musí autor posudek osobně formulovat klíčové výtky pro jednotlivé požadky) (max. 10 řádků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝLEDOVNÉ PRÁCE

	Hodnocení známou
Bakalářská práce:	
2.1. Relativní úplnost zpracování literatury ke zvolenému tématu	
2.2. Početnost zpracované literatury	
2.3. Schopnost aplikovat poznatky z nové literatury	
2.4. Zřetelnost a logičnost řešení zvoleného tématu	
Magisterská práce:	
2.1. Relativní úplnost zpracování literatury ke zvolenému tématu	
2.2. Schopnost kriticky vyhodnotit poznatky nové literatury	
2.3. Úroveň zpracování materiálu, resp. relevance a četnosti empirického výzkumu	
2.4. Schopnost sestavit a posoudit obsahovou a formální stránku díla	
2.5. Přehlednost práce, přehled práce a jejího obsahu	

Vyplněte číselně na škále 1 – 2 – 3 – 4 (1 – velmi špatně – velmi dobře – dobře – velmi dobře)