

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce: Jan Kubiček

Název práce v originále: Contextualising or relativising evil? A probe into US antebellum slavery

Český název: Kontextualizace či relativizace zla? Sonda do otrokářského systému amerického Jihu

Vedoucí práce: Mgr. Jakub Ženíšek, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Tereza Topolovská, Ph.D.

Rok odevzdání: 2018

Rozsah práce: 35 stran; 2 strany bibliografie, bez příloh

Posudek: vedoucího práce

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) ¹
1.	Celková charakteristika	Splnění zásad zpracování práce, adekvátnost titulu práce, naplnění stanoveného cíle, logická struktura práce, vyváženost a propojenost teoretické a praktické části	4
2.	Teoretická část	Stanovení a splnění cílů, prezentace různých teoretických přístupů k řešení problému, jejich kritické posouzení a zvolení relevantní teoretické základny pro realizaci praktické části	3
3.	Praktická část	Vhodnost a aplikace zvolené metodologie, jasnost formulace hypotéz, relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků, jasnost formulace závěrů práce	3
4.	Jazyková úroveň	Gramatická správnost a komplexnost, slovní zásoba, koheze a koherence textu, interpunkce a stylistické aspekty, celková úroveň jazykového projevu	4
5.	Struktura a forma	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, adekvátnost a provedení příloh	4
6.	Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance odborných zdrojů, kritický přístup ke zdrojům, odpovídající úroveň citační praxe	5

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Bakalářská práce Jana Kubička je mimořádně neotřelým až provokativním pohledem na otrokářský Jih před americkou občanskou válkou. Autor se snaží o revizi standardního chápání rasově definovaného otrokářského systému coby naprosté společenské anomálie, která se již v 19. století vymykala tehdejšímu vnímání lidských práv a de facto neměla soudobou paralelu. Kubičkova práce naopak rasové otroctví prezentuje jako nejnižší příčel bezuzdného kapitalismu druhé poloviny 19. století, jehož základní premisa, tedy tvorba zisku coby nejsilnější zřetel lidské existence, se na rozdíl od otrokářství a rasového kastování ještě nestihla historicky znemožnit.

Kubiček ke svým vývodům nedochází intuitivně, jeho postoj je eklektickou syntézou levicových politologů a historiků jako jsou např. Michael Parenti či Manisha Sinha. Syntézu tohoto postoje lze stručně popsat jako obhajobu populismu coby protipólu oligarchických a plutokratických snah o směřování společnosti. Parenti a Sinha mají za to, že postupný posun společnosti směrem k zastupitelské i participační demokracii není zásluhou společenských elit, neboť demokratický impuls se naopak vesměs formuje „zdola“ jako protiváha zájmů těchto elit. Sinha (potažmo Kubiček) pak tuto optiku přenáší do kulis otrokářského Jihu. Tehdejší snahy o apoteózu rasového otroctví, např. Cartwrightovy

¹ Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

bizarní teorie o biologické předurčenosti, tak nelze vnímat jen jako trestuhodnou pomýlenost, ale jako příklad cynického zneužití pseudovědy a ideologie, jenž mělo legitimizovat panující ekonomické vztahy a ve výsledku posloužit zájmům elit. V rámci této optiky pak lze dále argumentovat, že i proces zrušení otroctví ve Spojených státech je typicky prezentován jako dílo bělošských abolicionistů, což může sloužit jako další příklad elitářského vnímání historického pokroku a znevážení emancipačních snah samotných otroků.

Kritické poznámky k obsahové stránce:

Některé pasáže (např. velká část závěru) jsou psány brilantní idiomatickou angličtinou, ale tuto úroveň se bohužel nepodařilo udržet u všech částí práce.

Rozsah práce je na dolní hranici předepsaných požadavků, což dosti ostře kontrastuje s počtem témat, k nimž se student chce v rámci práce vyjádřit. Práce proto nepůsobí příliš jednoduše, i když se závěr snaží velmi vehementně a výmluvně přesvědčit o opaku. Toto je frustrující hlavně proto, že Kubíčkovu zaujetí pro věc a důkladnost jeho výzkumu je výjimečná.

Kritické poznámky k formální stránce:

Práce vykazuje drobné formální nedostatky, namátkou Manisha Sinha je v seznamu použité literatury uvedena na špatném místě, které reflektuje její jméno, nikoli příjmení.

Jan Kubíček napsal velmi podnětné a provokativní dílo, jehož rešeršní hloubka a záběr výrazně převyšují očekávaný standard pro závěrečnou bakalářskou práci. Práce však bohužel není dost tematicky jednoduše, aby jí bylo možno dát nejvyšší ohodnocení, byť by si jej v mnoha ohledech zasloužila.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě: viz posudek oponentky

Práci tímto doporučuji k obhajobě.

Datum: 26. 5. 2018

Podpis: