

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce:	Jan Kubíček
Název práce:	Contextualising or relativising evil? A probe into US antebellum slavery
Vedoucí práce:	Mgr. Jakub Ženíšek, Ph.D.
Rok odevzdání:	2018
Rozsah práce:	37 stran
Posudek:	<input type="radio"/> vedoucího práce <input checked="" type="radio"/> oponenta
Autor posudku:	PhDr. Tereza Topolovská, Ph.D.

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) ¹
1.	Celková charakteristika	Splnění zásad zpracování práce, adekvátnost titulu práce, naplnění stanoveného cíle, logická struktura práce, vyváženost a propojenost teoretické a praktické části	4
2.	Teoretická část	Stanovení a splnění cílů, prezentace různých teoretických přístupů k řešení problému, jejich kritické posouzení a zvolení relevantní teoretické základny pro realizaci praktické části	3
3.	Praktická část	Vhodnost a aplikace zvolené metodologie, jasnost formulace hypotéz, relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků, jasnost formulace závěrů práce	4
4.	Jazyková úroveň	Gramatická správnost a komplexnost, slovní zásoba, koheze a koherence textu, interpunkce a stylistické aspekty, celková úroveň jazykového projevu	4
5.	Struktura a forma	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, adekvátnost a provedení příloh	4
6.	Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance odborných zdrojů, kritický přístup ke zdrojům, odpovídající úroveň citační praxe	4

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Jan Kubíček se ve své stručné bakalářské práci zabývá velmi neotřelým, až provokativním tématem zrušení otroctví a jeho pojetí před začátkem občanské války v USA. Svou práci staví především na teorii postulované výrazně levicovým myslitelem Michaellem Parentim v knize

¹ Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

The Assassination of Julius Caesar: A People's History of Ancient Rome, ve které konstatuje určující roli vyšších společenských vrstev ve vnímání historie obecně, ale poukazuje zejména na způsob, kterým ovlivnily vnímání omezování otrocké práce a demokratickou obrodu vycházející ze spodních vrstev společnosti. Parentiho vnímání je ovšem v přímém rozporu se sebezpetím role vyšších společenských vrstev – vidí je nikoli coby katalyzátor progresivních změn, ale právě naopak, jako překážku obrodné demokratizace společnosti, logicky podmíněné snahami o zrušení či omezení otroctví.

Práce v souladu s výrazně levicovým vnímáním Michaela Parentiho popisuje různé formy otroctví a vykořisťování ve všech podobách, kterými v průběhu historie tyto formy útlaku prošly. Autor práce zkoumá i argumenty, které byly v minulosti použity pro zdůvodnění otroctví v USA a zmiňuje známého propagátora a „obránce“ tzv. rasového otroctví, Samuela Cartwrighta, který své zdůvodnění stavěl zejména na neschopnosti černošského obyvatelstva nakládat se svobodným životem a jejich predispozici sloužit. Dále práce nastiňuje i rozsáhlá anatomická zkoumání a porovnávání, která byla použita k akcentování odlišného založení ras – rozumového a smyslového. Několik podkapitol je věnováno i absurdním nemocem typickým pro otroky – např. „drapetomanii“ – posedlosti útěky, či „Dysaesthesia Aethiopsis“, která by dala popsat jako jakási neochota spolupracovat.

Dále se autor zabývá např. rolí a pozicí abolicionistů, rolí samotných otroků v procesu osvobození, popisem tradiční dichotomie Severu a Jihu, či odporu kapitalismu vůči zrušení otroctví. Závěrečná kapitola je věnována srovnání, na kterém je práce do jisté míry postavená – analogie pozdní římské republiky a období před začátkem občanské války v USA. Z formálního hlediska se autor dopouští pár drobných prohřešků, jinak je práce výběrem tématu a rovněž vhodných jazykových prostředků nasmírně čtivá. Práce autora se sekundární literaturou a textem jako takovým je velmi účelná a působivá. Jedinou výtkou je hlavní argumentační linie, která se snad, pro autorovo zaujetí či množství použitých zdrojů, stává až

příliš košatou, ale současně značně jednostrannou. Rovněž spojení titulu a vyznění práce není tak patrné, jak by se dalo čekat a proto o něj autora žádám při průběhu obhajoby.

Závěrem je nutné vyzdvihnout autorovo patrné hluboké zaujetí tematikou, které z jeho práce činí poučený pokus uchopit velmi spletitou tematiku.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě

1) Bylo by možné blíže okomentovat výrok “Similarly to the ancient Rome, to preserve slavery was the main interest of the wealthiest who possessed majority of plantations as well as slaves. Therefore, it can be hardly argued that racial slavery was a sui generis deviation, as it is often described.” (str.24)?

2) Bylo by možné blíže okomentovat výrok “We have the liberty that we do not have to accumulate contra arguments against that ideology, as many others have already done it for us” (str.25)?

3) Mohl by autor práce ve zkratce popsat motivaci pro její vzniku?

4) Bylo účelem psát práci ironickým, či až satirickým tónem?

Práci tímto doporučuji nedoporučuji k obhajobě.²

Datum: 24. května 2018

² Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.

Podpis: