



Vyslovení neplatnosti součásti státní zkoušky „obhajoba diplomové práce“, na základě stanoviska přezkumné komise, že obhájená práce není původní a jde o plagiát.

Po provedených řízeních vydal rektor Univerzity Karlovy rozhodnutí č. j. UKRUK/ 431243/2020-7, že součást státní zkoušky, obhajoba diplomové práce s názvem „Právní postavení soudce v České republice – kárná odpovědnost“ konaná dne 28. 5. 2018, je neplatná.

Dnem, kdy rozhodnutí nabylo účinnosti, pozbyla účastnice řízení vysokoškolského vzdělání získaného studiem daného studijního oboru a akademického titulu magistr. Dále pozbyly platnosti vysokoškolský diplom a dodatek k diplomu.

Declaration of the invalidity of the section of the state examination “thesis defence” based on the review committee’s opinion that the defended work is not original and constitutes plagiarism.

Following the proceedings, the Rector of Charles University issued a decision, ref. no. UKRUK/ 431243/2020-7, stating that a section of the state examination, defence of the thesis entitled “Legal status of Judges in the Czech Republic - Disciplinary Liability” held on 28 May 2018, is invalid.

On the day the decision became effective, the participant in the proceedings surrendered their higher education degree obtained by studying the specific area of study and the academic title of Master. Moreover on that day, their university diploma and diploma supplement became invalid.

Posudek konzultantky

na diplomovou práci Sandry Sobotkové na téma:

Právní postavení soudce v ČR – kárná odpovědnost

Autorka předkládá k posouzení diplomovou práci na shora uvedené téma o rozsahu 57 stran vlastního textu. Diplomová práce obsahuje všechny požadované přílohy a náležitosti.

Především je třeba ocenit volbu tématu, resp. jeho zaměření. Právní postavení soudce je třeba trvale zkoumat, protože zahrnuje celou řadu otázek a institutů, které jsou v moderní společnosti vystaveny trvalé odborné diskusi. Současně oceňuji, že autorka zaměřila svou pozornost na oblast kárné odpovědnosti soudců obecných soudů. Širší zaměření diplomové práce by vedlo k popisnému zpracování a znesnadnilo detailnější analýzu.

Systematiku předkládané práce hodnotím jako věcně správnou, logickou a vyváženou. Téma je zvoleným systematickým rozvržením vyčerpáno, jednotlivé partie vyjadřují vzájemnou souvislost zkoumaných institutů a mají adekvátní vzájemné proporce. Shrnuji tedy, že již zvolená systematika potvrzuje autorčinu výbornou orientaci ve zvolené problematice kárné odpovědnosti soudců.

Autorka se v práci postupně věnuje obecným otázkám postavení soudců (právní úpravě soudní moci, postavení soudce de lege lata a detailně pak jeho povinností, včetně komplikované problematiky odbornosti soudce, jejíž právní úprava má zajímavou genezi). Druhá část práce se již věnuje kárné odpovědnosti soudce obecného soudu, resp. její právní povaze, pojmovému vymezení a vztahu k odpovědnosti za újmu. Poté se již autorka věnuje kárnému řízení. Rozebírá kárný soud, resp. složení kárného senátu. Věnuje se podrobněji průběhu kárného řízení a výbornou orientaci v tématu prokazuje mj. i v úvahách, věnovaných jednoinstančnosti stávající podoby kárného řízení. Další dvě kapitoly se postupně věnují kárnému provinění (jeho právní úpravě a zejména pak typům nejčastěji se opakujících kárných provinění v praxi) a kárnému opatření. Před závěrečnou úvahou se tedy autorka věnuje detailně kárným proviněním. Činí tak opět metodou, kdy nejprve vypočítává typy

kárných opatření de lege lata, pak se věnuje praxi kárného soudu a konečně vzájemně konfrontuje výtku a kárné opatření.

Autorka v práci vychází z rozsáhlého okruhu dobře zvolených pramenů, včetně judikatury, je dobře obeznámena s praxí a zpracovává dostupná statistická data. Na základě velmi dobré znalosti těchto pramenů a platné právní úpravy, resp. jejich aplikačních potíží, autorka přesvědčivě argumentuje ve prospěch zaujímaných stanovisek. Autorčin výklad je proto fundovaný a vychází z výborné orientace ve zkoumaných institutech.

V rámci ústní obhajoby nechť autorka rozvede svůj postoj k otázce složení kárného senátu, zejm. přisedících.

Celkově hodnotím diplomovou práci Sandry Sobotkové jako práci, která svým rozsahem, obsahem i způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na tento druh prací je proto způsobilá být předmětem obhajoby, ke které ji

d o p o r u č u j i.

Navrhovaná klasifikace: výborně.

V Praze dne 1.5.2018

Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.