

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Sandra Sobotková

Téma práce: právní postavení soudce v České republice

Rozsah práce: 57 stran vlastního textu- 141 937 znaků

Datum odevzdání práce: viz IS

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Výběr tématu velmi chválím. Mezi častá témata patří mimo jiné i kritika fungování české justice, a to v podobě hledání konkrétních odpovědných soudců , kteří jsou z něčeho obviněni. Autorka se rozhodla se zabývat specifikami kárného řízení, které je tak jako u jiných právních profesí autonomně upraveno. Na poměrně malé ploše diplomové práce (to není ale výtka) se autorka věcně a svěžím jazykem „pustila“ do tohoto , dá se říci kontroverzního tématu. Jak dále uvádím, snaha se ji podařila. Téma je velmi aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Autorka nezvolila obvyklou citací komentářů a několika odborných článků, ale snažila se jít ještě hlouběji. Téma se dá pochopit nejen na bázi teoretické roviny, ale na bázi „živých“ příkladů a grafů, které autorka často užívá. Práci to velmi oživuje a činí ji čtivou. Autorka užila metodu analýzy a syntézy.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna na pěti hlavních částí. Jednotlivé části- postavení soudce, povinnosti soudce, kárná odpovědnost soudce , analýza kárného provinění na sebe logicky a věcně navazují a nemám proto výtky.

4. Vyjádření k práci:

Autorka dokáže být , jak bych tak řekl, „zdravě detailní“. Pod tímto pojmem chápu užití detailu, který dokresluje a vysvětluje celek, aniž by jej tříštil. Například se mi líbí analýza vlastností a požadavků na soudce včetně etických zásad. Autorka se nevyhýbá ani solidní analýze jedné ze stěžejních otázek, tedy zda kárné řízení má být autonomní v rámci justice (podobně jak je tomu u právních profesí) nebo má zůstat v pravomoci státu. S tím souvisí i změna kárného řízení na jednoinstanční v roce 2008.

Celkově je práce uceleným dílem , které se velmi dobře čte.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce: byl naplněn
- logická stavba práce: dobrá
- práce s literaturou (využité cizojazyčné literatury) včetně citací: autorka krom tuzemských zdrojů velmi dobře pracuje i s evropskou judikaturou
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): velmi dobrá
- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.
- jazyková a stylistická úroveň:

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Připomínky k detailům práce nemám.

Při obhajobě bych chtěl slyšet, jakým způsobem (viz citovaná zpráva GRECO) by si autorka představovala při dosavadní právní úpravě zákona č. 7/2002 Sb. možnost napadnout kárné rozhodnutí ?

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Výborně

V Praze dne 6.4. 2018

JUDr. Tomáš Pohl