

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Katedra biologických a lékařských věd

Studijní program: Zdravotnická bioanalýtika

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Bc. Žaneta Jakubová**

Vedoucí/školicitel/ka práce: doc. MUDr. Josef Herink, DrSc.

Rok obhajoby: 2018

Konzultant/ka práce:

Oponent/ka práce: PhDr. Zdenka Kudláčková, Ph.D.

Název práce:

Výskyt symptomů poruchy epileptického spektra u osob závislých na psychostimulanciích

Rozsah práce: počet stran: 74, počet obrázků: 3, počet tabulek: 20, počet grafů: 6, počet citací: 24

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: velmi dobrý
- e) Prezentace výsledků: velmi dobrá
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení: Předložená diplomová práce se dotýká velmi zajímavého tématu a to výskytu příznaků epileptického spektra u osob závislých na psychostimulanciích. Data pro své dotazníkové šetření získala diplomantka v Léčebně návykových nemocí v Nechanicích. V teoretické části práce se autorka uvádí informace, které bezprostředně souvisí s tématem práce. V úvodní části uvádí klasifikaci psychostimulancií a jejich základní popis, dále popisuje rozšíření psychostimulancií v populaci, mechanismus účinku zmiňovaných látek, neuroanatomické koreláty, psychiatrickou symptomatologii. V závěru této části práce se věnuje neurotoxitě psychostimulancií a souvislostem mezi užíváním těchto látek a výskytem epilepsie. Tato část je dobře srozumitelná a přehledná. Praktická část práce není dle mého názoru přehledně členěna a to zejména v úvodní části práce. V abstraktu práce studentka správně uvádí, že metodou šetření bylo použití dotazníků, ale ve vlastní práci nacházíme charakteristiku dotazníků v kapitole 8.2, nikoliv pod kapitolou 8.3 Metody, kam náleží. V kapitole Metody není zmínka o dotaznících. Je zde správně uveden seznam statistických postupů (str. 30), které autorka použila k hodnocení dat, avšak popis jednotlivých statistických metod se nachází v jiné části práce, a to v části výsledkové (str. 42 - chí kvadrát test, str. 46 - nepárový test). Název kapitoly 8. Výzkum je zbytečný, neboť obsah celé části zastřešuje název kapitoly Praktická část, která se obvykle v tomto druhu práce označuje jako Experimentální část.

Autorka výstižně charakterizovala dotazníky, které předkládala účastníkům šetření: anamnestický dotazník, CPSI, LSCL-3. V kapitole 9 Charakteristika respondentů se nacházejí údaje, které náleží spíše do výsledkové části práce.

Diskuze je vedena obvyklým způsobem. Autorka diskutuje své nálezy s nálezy ostatních autorů. Považuji za zbytečné opakovat v úvodu diskuze čím se zabývala teoretická část práce, že je práce rozdělena na teoretickou a praktickou, atd. Rovněž v Závěru považuji za zbytečné uvádět jak je práce členěna a jaké kapitoly obsahuje teoretická část práce. Správně se zde nachází zhodnocení počátečních hypotéz a doporučení pro další výzkum.

Grafické znázornění výsledků je přehledné, popis výsledků srozumitelný.

Výsledky, kterých autorka dosáhla jsou bezesporu zajímavé. Jak sama uvádí, je třeba rozšířit počet účastníků výzkumu. Do šetření bylo zahrnuto pouze 15 osob mužského pohlaví. Bylo by vhodné zaměřit se i na skupinu respondentů opačného pohlaví, anamnestický dotazník specifikovat pro odhalení faktů, které mohou interferovat s dosaženými výsledky.

V Příloze autorka uvádí v plném znění: Informace pro pacienta, Informovaný souhlas pacienta, Anamnestický dotazník, Dotazník CPSI, Dotazník LSCL-33.

Dotazy a připomínky:

Formální připomínky. Autorka v celém textu (vyjma teoretické části práce) používá nejednotně čas: přítomný, minulý a dokonce i čas budoucí (např.: byl předkládán, se ptáme, jedinec hodnotí, mají, dosáhlo, budou hodnoceny, k hodnocení využijeme)

Dotazy.

1. Vysvětlíte termín adiktologie.

2. Z celkového počtu 15 osob trpí dle vašich závěrů poruchou epileptického spektra podle CPSI 20 % z vyšetřených, podle LSCL-33 přibližně 53 %. V čem, podle Vašeho názoru, je příčina tak vysokého rozdílu v hodnocení?

Celkové hodnocení, práce je: velmi dobrá, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 22. 5. 2018

.....
podpis oponentky / oponenta