

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	<b>Petra Svobodová</b>
Téma práce:	Řízení o určení a popření rodičovství
Rozsah práce:	72 str. vlastního textu práce
Datum odevzdání práce:	15. 3. 2018

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Tato práce nastínila ve svých aspektech problematiku, která je aktuálně v aplikační praxi spíše rigidní co do roviny *de lege lata* a pro subjekty soukromoprávních vztahů stran rodičovství a budování rodiny liberálnější. Aktuální doktrinární proměna včetně věcného záměru zákonodárce, který seznal za právně konformní stav, který mj. akcentuje historicky odlišnou právní úpravu, než na kterou jsme byli zvyklí v minulosti. Tato diferenciací je v této diplomové práci akcentována právě s ohledem na vztah hmotněprávních norem v rovině *de iure* a popření otcovství v rovině *de facto*. Demonstrace možných úskalí či přímo nedostatků problematického zpětného vtělení rodinně právní problematiky do nového občanského zákoníku, oproti předchozí právní úpravě, kdy tehdejší zákonodárce ve svém věcném záměru kladl důraz na rodinu jako základní společenskou jednotku státu jako instituce, je v této práci podchycena na příslušné úrovni a přidanou hodnotou zpracování této práce je jistě nabídnuté řešení v aplikační praxi na úrovni *de lege ferenda*.

Pro právně konformní uchopení výše uvedené problematiky je prioritní historické komparační zvážení skutkového stavu a vývoje popírání rodičovství již od počátků naší civilizace zejména s ohledem na vývoj od dob římského práva přes úpravu stran rakousko – uherského právního řádu do aktuálního stavu, který právě díky nedávné rekonstrukci soukromého právního odvětví prožívá jistou právní renesanci.

Práce mj. řeší postavení a hodnotu upotřebitelnosti prováděných důkazů v aplikační praxi s ohledem na jejich procesní význam ve světle zásady *mater semper certa est*. Tato jednotlivá řešení dané problematiky jsou spíše uspokojivé pro aktuální stav aplikační praxe, avšak nabízejí další možné otázky dalšího vývoje přesahující aktuální stav s ohledem *pro futuro*. Jejich vědecké uspokojivé řešení, však nutno dodat, nebylo předmětem této práce.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Je možno konstatovat, že cíl práce tak jak byl vytyčen, byl splněn. Náročnost na vědeckou úroveň a aplikační nesnáze příslušné předmětné problematiky rozhodně vyžadovaly k úspěšnému dosažení vytyčeného cíle intenzivní nasazení a rozhodný zájem o problematiku, který lze spatřit při tvorbě a vytyčení si nejen cíle práce, ale rovněž na metody řešení. Předmět práce si kladl sám o sobě vysoké nároky jak na odborné teoretické znalosti, tak zároveň i na základní praktické poznatky. Účelně byly užity především analytické a komparativní metody, s přesvědčivým uplatněním teoretických znalostí získaných studiem odborné literatury, článků, ale i judikatury Ústavního soudu ČR či Nejvyššího soudu ČR, které ve svém objektivním

souhrnu vyjadřují subjektivní nasazení a především zájem o dané téma s úmyslem dosáhnouti zásadního významu především v rámci aplikační praxe.

### 3. Formální a systematické členění práce

Předložená a posuzovaná diplomová práce je přehledně a systematicky rozčleněna do příslušných kapitol, které se dále člení do konkrétně zaměřených podkapitol a je zde na místě třeba již uvést, že samotné vlastní členění obsahuje na první pohled zřejmý nesoulad mnohdy aplikační praxi zohledňován ve vztahu k historickému vývoji. Konkrétněji je třeba uvést, že problematika pojmu rodičovství by si sice zasloužila rozhodně místo až po rozboru a zhodnocení po právě zmíněném a řešeném historickém vývoji, avšak právě ujasnění si a rozbor pojmu rodičovství je de facto prioritním pro rovinu de iure, která se prolíná především oním historickým vývojem, proto si zasluhuje primární pozici stran struktury předmětné práce.

### 4. Vyjádření k práci

Posuzovaná práce je přehledná, ucelená a pro aplikační praxi přínosná. Problematika, která byla zvolená za předmět práce, je natolik významná, že nelze objektivně posuzovat jednotlivé výseče, které samy o sobě by vlastně ani nemohly být posuzovány bez širšího kontextu. Za velmi přínosnou a kvalitně zpracovanou považují práci jako nedělitelný celek, neboť její specifická je prioritní ve vztahu k poměru mezi vnitřními vazbami v rámci rodiny a ve vztahu k aplikační praxi stran popírání právě příslušných rodinných vazeb.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce vytyčený na str. 8 a zopakovaný v závěru práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka projevila schopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem, generátor shod vykázal shodu do 5% u celkem 265 dokumentů.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu a jednotlivé kapitoly na sebe tematicky navazují.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka využila při zpracování práce odpovídající počet zdrojů skládající se z odborné literatury, odborných publikací, odborných článků i judikatury vyšších soudů. Všechny zdroje jsou řádně citovány, poznámkový aparát je uspořádán přehledně. Poznámkový aparát čítá 278 poznámek pod čarou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je ve vztahu k tématu práce naprosto odpovídající.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledně graficky upravena, grafy ani tabulky nabyly vzhledem ke zvolenému tématu použity.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má velmi kvalitní jazykovou a stylistickou úroveň. Diplomantka se vyjadřuje v práci věcně a srozumitelně.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Pro ústní obhajobu práce se doporučuji zabývat otázkou, zda aktuální procesně právní úprava je právně konformní pro aplikační praxi jako takovou, či nikoliv a jak by mohla nová rekonstrukce civilního práva procesního reflektovat současné případné nedostatky.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Předložená diplomová práce splňuje požadavky, které jsou kladeny na tento druh prací a je proto způsobilá k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně

V Praze dne 2. 5. 2018

\_\_\_\_\_  
JUDr. Silvia Kubešová, Ph.D.  
oponentka