Posudek oponenta diplomové práce

Vysoká škola: Univerzita Karlova v Praze
Fakulta: Právnická fakulta
Katedra: Katedra mezinárodního práva veřejného
Diplomant: Roman Huječek
Téma diplomové práce: Zločiny podle mezinárodního práva v Římském statutu MTS a jejich stíhání
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Milan Lipovský, Ph.D.
Oponent diplomové práce: JUDr. Martin Faix, Ph.D., MJI

Roman Huječek předložil diplomovou práci s názvem „Zločiny podle mezinárodního práva v Římském statutu MTS a jejich stíhání“. Oblast mezinárodního práva trestního je důkazem, že mezinárodní právo jako systém, navzdory své odolnosti vůči revolučním změnám, se může prudce rozvíjet. Právě tato oblast zaznamenala od vzniku ICTR a ICTY, tj. za poslední necelé tři dekády, nebývalý rozvoj. Tento rozvoj přinesl i řadu nových otázek a podoblastí, které jsou vděčným předmětem zkoumání a horlivých diskusí doktríny mezinárodního práva. Z této perspektivy je volba mezinárodního práva trestního jako oblasti volbou nepochybně dobrou. Právě samotná překotnost vývoje a rozsah této podoblasti mezinárodního práva ale predeterminuje nutnost limitace na některé aspekty pro účely zpracování do podoby diplomové práce. V tomto ohledu mám k předložené práci ale tyto výtky:

1. Záběr diplomové práce (vycházejíc z jejího názvu) je nezvykle široký a do podoby diplomové práce nezpracovatelný. Téma je sice limitováno Římským statutem MSD, zahrnuje ale jak materiální, tak procesní složku problematiky stíhaní zločinů podle mezinárodního práva. Diplomant si tuto skutečnost uvědomil a druhou část práce zaměřil problematiku imunit, zejména pak otázku neaplikovatelnosti imunit v řízeních před MSD.
2. Zaměření druhé části práce na problematiku imunit a pojednání o imunitách v takovém rozsahu, jak to učinil autor (cca. 50 stran textu), jednoduše neodpovídá názvu práce. Institut imunit je rovněž (po obsahové stránce) navazujícím aspektem a není integrální součástí materiální či procesní stránky stíhání zločinů podle

mezinárodního práva. Diplomant tím takto posunul zaměření práce, ale bez toho, aby tomu její název odpovídal.

3. Předložená práce je mimořádně obsáhlá (cca. 110 stran textu). Takový rozsah není pro diplomové práce ani vhodný, ani žádoucí. Samotná kvantita je samozřejmě podružným hodnotícím kritériem. Ne ale tehdy, pokud jsou části práce po obsahové stránce obsoletní. Chtěl bych podotknout, že ze zpracování je vidět autorův zájem o danou problematiku a také energie, kterou do zpracování vložil. Problematický je ale fakt, že otázka zločinů podle mezinárodního práva v Římském statutu MTS je mimořádně široká a v odborné literatuře obsáhle zpracovaná. Rozsah zpracování je v tomto směru neopodstatněný. Jedná se v zásadě pouze o syntézu existujících poznatků.
4. Každá diplomová práce by měla mít určitý punc originality ve smyslu vlastního přínosu autora. S ohledem na zde použitou, zejm. popisnou metodu, je ale přínos práce v kontextu zvolené problematiky (zločinů podle mezinárodního práva v Římském statutu) pouze obtížně identifikovatelný.

Formální stránka a struktura práce

Autor opatřil práci seznamem použité literatury a zdrojů, který lze hodnotit jako dostačující, ale s ohledem na množství existující literatury nikterak rozsáhlý. Počet poznámek pod čarou je nadstandardní.

Gramatická i stylistická úroveň práce jsou odpovídající. Po formální a jazykové stránce je práce na požadované úrovni.

Celkové hodnocení

Z předložené práce je viditelný zájem autora o danou problematiku i angažovanost při jejím zpracování. Z důvodů uvedených výše lze konstatovat, že elaborát odpovídá nárokům kladeným na tento druh odborné práce, i když s připomínkami uvedenými v posudku. Na základě toho doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě a v závislosti na výsledku ústní obhajoby ji hodnotím klasifikačním stupněm

Velmi dobře

V rámci obhajoby bude diplomant reagovat na aspekty obsažené v posudku.

V Praze dne 24.05.2018

JUDr. Martin Faix, Ph.D., MJI