

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Monika Kamenická

Název práce: Vliv stárnutí na změny extracelulární matrix a vlastnosti extracelulárního prostoru v mozku

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): RNDr. Jiří Růžička, PhD.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dvojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

1. Rozsah práce a její členění

A	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input checked="" type="checkbox"/>
B	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input type="checkbox"/>
N	nedostatečné	<input type="checkbox"/>

2. Odborná správnost

A	výborná, bez závažnějších připomínek	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

A	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input checked="" type="checkbox"/>
B	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input type="checkbox"/>
C	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat)	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

4. Jazyk práce

A	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input type="checkbox"/>

N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>
----------	---	--------------------------

5. Formální a grafická úroveň práce

A	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Obrázky ilustrující přítomnost či absenci Bral2, Brevikanu a Ctrl1 jsou v tmavé a je hůře rozlišitelný signál od možných artefaktů.

B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

V teoretickém úvodu autorka popisuje vlastnosti perineurálních sítí a použití enzymů chondroitinasy či hyalurodinasy k jejich naštěpení. V přibývajícím počtu prací se ukazuje, že toto reverzibilní zvýšení plasticity neuronů může vest k zlepšení různých typů paměti (aplikace v hipokampu, či perirhinálním kortexu), či potlačení silných s negativními emocemi spojených paměťových stop (aplikace v bazolaterální amygdale). Jaké základní mechanismy na úrovni nervových buněk, extracelulární matrix a prostou zde mohou hrát roli?

Mezi mladou a starou skupinou zvířat se vyskytuje rozdíl v rozptylu věkové skupiny (2-3 měsíce vs. 9-18 měsíců). Pozorovali jste významnější individuální rozdíly ve skupině starých zvířat?

V obrázku 8. Je ukázán vliv delece Bral2 na hodnoty tortuozity u mladých a starých jedinců v Trapezoid body vs. Inferior colicullus. Hodnoty mladých jedinců jsou v obou strukturách podobné, avšak hodnoty starých jedinců se liší, a to i při deleci Bral 2. Čím si to vysvětlujete?

Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **1**

Datum vypracování posudku: 18.5.2018

Podpis oponenta: