

## **Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno diplomantky: Nikola Klímová

Téma a rozsah práce: Host-State Counterclaims in Investment Arbitration: Holding Investors Accountable for Human Rights Violations (65 s. + přílohy)

Datum odevzdání práce: 8.4.2018

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Předložená diplomová práce standardního rozsah, napsaná v angličtině, se zabývá novým tématem, uplatňování protinároků státy v investiční arbitráži, přinejmenším v české literatuře dosud podrobně nezpracovaným. Jde současně o velmi aktuální téma, a to nejen ve světle recentního arbitrážního nálezu *Urbaser* (2016), ale také vzhledem k jeho diskutování na mezinárodních konferencích a v odborné literatuře.

### 2. Náročnost tématu:

Jedná se o poměrně náročné téma, které vyžadovalo seznámit se s primárními dokumenty, především s mezinárodními investičními dohodami (IIAs), jakož i s rozhodnutími investičních tribunálů. Diplomantka také pracovala se základní odbornou literaturou v češtině a s poměrně bohatou zahraniční literaturou (v angličtině).

### 3. Hodnocení práce:

Práce má adekvátní strukturu rozčleněnou vedle úvodu a závěru do pěti větších kapitol, které jsou dále vnitřně členěné.

Po vlastním úvodu, ve kterém autorka vysvětluje výběr tématu a cíle práce, následuje kap. 1, která se dosti podrobně věnuje metodám práce (podrobněji, než bývá u většiny diplomových prací na PF UK obvyklé). Autorka tam též formuluje tři výzkumné otázky. V kap. 2 pak vymezuje pojem protinároků v mezinárodním právu, tj. v širším kontextu, který vedle investiční arbitráže zahrnuje též mezinárodní soudy (zejm. MSD). V kapitole 3 je analyzovaná jurisdikce ve vztahu k protinárokům z hlediska rozhodčích pravidel (ICSID, Additional Facility, UNCITRAL, SCC a ICC) a dále pak souhlas podle jednotlivých IIAs. Věnuje se souhlasu jako podmínce pro jurisdikci dále pak přijatelnosti (dostatečný faktické a právní propojení protinároku s původním nárokem investora). Právě tato přímá souvislost je zkoumána ve světle judikatury různých mezinárodních judiciálních orgánů a investiční arbitráže. Další část (kap. 5) se pak věnuje důvodům žaloby (protinároků), což bývá porušení

vnitrostátního práva hostitelského státu, méně často pak závazků investora podle IIA nebo z kontraktů pokrytých zastřešující doložkou v BIT/IIA, popřípadě jiných pravidel mezinárodního práva, pokud jsou součástí aplikovatelného práva.

Práce je pak zakončena přiměřeně rozsáhlým, výstižným a zobecňujícím závěrem, který odpovídá na všechny tři výzkumné otázky a hodnotí perspektivy protinároků v investiční arbitráži.

#### 4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Po formální stránce je práce napsána přehledně, srozumitelně a odborným právnickým jazykem, ve velmi dobré angličtině. Prokazuje dobrou znalost zkoumané problematiky, zejm. rozhodnutí investičních tribunálů.

Pro účely ústní obhajoby navrhuji následující otázky:

- 1) Pokud je vnitrostátní právo součástí aplikovatelného práva podle BIT, může být jeho porušení předmětem protinároku?
- 2) Jaká jsou typická ustanovení v některých moderních IIA, která směřují k ochraně lidských práv a jiných veřejných statků?
- 3) Je vzhledem ke kritice nerovnováhy práv a povinností investorů cesta k vyváženějšímu systému spíše ve formulaci specifických ustanovení v IIAs, nebo v systematickém výkladu smluv v praxi rozhodčích tribunálů?

#### 5. Doporučení:

Posuzovaná práce svým obsahem i zpracováním představuje nadstandardní diplomovou práci, kterou plně doporučuji k obhajobě a s výhradou jejího úspěšného průběhu předběžně hodnotím jako výbornou.

V New Yorku dne 14.5.2018

Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.  
oponent diplomové práce