

## **Abstrakt**

### **Protinároky států v investiční arbitráži: Vynucení odpovědnosti investorů za porušování lidských práv**

Mezinárodní investiční arbitráž je dlouhodobě kritizována za svou strukturální předpojatost vůči hostitelským státům ve prospěch ochrany zájmů investorů. Jednostranná povaha tohoto způsobu řešení sporů byla v nedávné době nicméně zpochybněna řadou případů, v nichž se rozhodci zabývali protinároky hostitelských států na odškodnění za nezákonné chování investorů.

Za účelem úspěšného uplatnění svých protinároků v rozhodčím řízení se však musí hostitelské státy vypořádat s četnými překážkami. Předložení sporu rozhodčímu tribunálu je v první řadě závislé na souhlasu jak ze strany investora, tak ze strany hostitelského státu. Rozsah tohoto souhlasu je přitom dán zněním rozhodčích doložek v dvoustranných dohodách o ochraně investic či mnohostranných smlouvách. Zatímco tyto instrumenty všeobecně umožňují investorům vznést širokou škálu nároků týkajících se jejich investic, protinároky hostitelských států spadají do pravomoci rozhodčích tribunálů pouze v případě, že příslušné dvoustranné dohody či mnohostranné smlouvy obsahují zároveň široce formulovanou rozhodčí doložku.

Druhou podmínkou, která se již týká přípustnosti samotných protinároků hostitelských států, je jejich úzká souvislost s nároky vznesenými investory. Tento požadavek je v různé formě prosazován nejen národními, ale také mezinárodními soudy a tribunály za účelem zajištění efektivity a hospodárnosti řízení. Ačkoliv se některé rozhodčí tribunály výrazně inspirovaly judikaturou související se spory vznikajícími na základě investičních dohod, tento přístup neodráží specifický charakter investiční arbitráže založené na dvoustranných dohodách o ochraně investic či mnohostranných smlouvách, kdy mezi investory a hostitelskými státy nemusí existovat žádný přímý smluvní vztah. Z těchto důvodů by měly rozhodčí tribunály ke zjištění faktické a právní souvislosti mezi protinároky hostitelských států a nároky investorů používat modifikovaný test.

Vzhledem k tomu, že dvoustranné dohody o ochraně investic či mnohostranné smlouvy jen zřídka obsahují povinnosti přímo pro investory, hostitelské státy musí často odkazovat na jiné prameny, jako je národní právo nebo investiční dohody uzavřené mezi investorem a hostitelským státem. Rozhodčí tribunály ve své analýze přitom podobné protinároky často zamítaly, protože tyto alternativní zdroje povinností pro investory nemohly

aplikovat. Zatímco v případě široce formulovaných rozhodčích doložek nejsou pochybnosti, že mohou rozhodčím tribunálům tuto pravomoc poskytnout, nedávná rozhodnutí rozhodčích tribunálů ukazují, že podobné účinky mohou mít i některá hmotněprávní ustanovení dvoustranných dohod o ochraně investic či mnohostranných smluv.