

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Helena Vomáčková

Jméno diplomanta:

Bc. Kamila Cermáková

Jméno oponenta práce:

PhDr. Tereza Nováková, PhD.

Název diplomové práce:

Posouzení vlivu tréninku pomocí CDP na posturální funkce u pacienta po amputaci dolní končetiny

Cíl práce:

Cílem diplomové práce je popsat vliv individuálně nastaveného tréninkového programu na dynamickém počítačovém posturografu (CDP) NeuroCom Smart EquiTest System (dále jen EquiTest), nezávislém na jiném tradičním terapeutickém cvičení, u pacienta po unilaterální transfemorální amputaci dolní končetiny a sledovat tak efekt tohoto tréninku na posturální chování, schopnost funkční mobility a rovnováhy, četnost pádů a subjektivní pocit rovnováhy u jedince po amputaci.

1. Rozsah:

| | |
|---------------------------------------|--|
| * stran textu | 93 |
| * literárních pramenů (cizojazyčných) | 84 (z toho 67 cizojazyčných) |
| * tabulky, grafy, přílohy | 13 obrázků, 15 tabulek, 16 grafů, 5 příloh |

2. Náročnost tématu na:

| | nadprůměrné | průměrné | podprůměrné |
|-------------------------------------|-------------|----------|-------------|
| * teoretické znalosti | | x | |
| * vstupní údaje a jejich zpracování | | x | |
| * použité metody | | x | |

3. Kritéria hodnocení práce:

| | stupeň hodnocení | | | |
|--|------------------|-------------|------------|--------------|
| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
| stupeň splnění cíle práce | x | | | |
| hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu | | x | | |
| <i>odpovídá požadavkům na magisterskou DP, diskuze dostatečně staví výsledky do kontextu již publikovaných prací</i> | | | | |
| logická stavba práce | | x | | |
| <i>testovací metody (TUG, ABC) by patřily popisem do teoretické části - zařazením do metodiky se kapitola stává méně přehlednou</i> | | | | |
| práce s literaturou včetně citací | | x | | |
| <i>odpovídá požadavkům na magisterskou DP; nestandardní odkazy na literární zdroje v seznamu použité literatury (č. 45 a 56)</i> | | | | |
| adekvátnost použitých metod | x | | | |
| úprava práce (text, grafy, tabulky) | | x | | |
| <i>dlouhý popis ke grafům přesahující na další stranu snižuje přehlednost (i pro vysoký počet hodnocených parametrů); kvalita některých obrázků je pro tisk nedostatečná; zkratka v názvu DP není obecně známá</i> | | | | |
| stylistická úroveň | x | | | |

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná průměrná

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Oceňuji pravidelnou práci s probandem v laboratoři. Jak si vysvětlujete, že nedošlo ke klinicky významnému zlepšení funkční mobility a rovnováhy při zlepšení kvality posturálních funkcí měřených pomocí EquiTestu? Jak mohla výsledky ovlivnit nepadnoucí protéza a řešení problému s ortotikem v průběhu tréninkového programu?

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO NE

7. Navržený klasifikační stupeň

výborně až velmi dobře

dle obhajoby

Datum: 10.5.2018

PhDr. Tereza Nováková, PhD.