

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Lenka Satrapová, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Marie Pitřincová

Název diplomové práce:

Vliv manuální terapie v oblasti krční páteře na rovnovážné funkce pomocí CDP u houslistů

Cíl práce:

Cílem práce je popsat nejčastější funkční změny muskuloskeletárního aparátu houslistů a tyto změny v rámci intervence manuální terapií odstranit. Dalším cílem práce je popsat vliv provedené terapie na udržení posturální stability vyhodnocené dynamickým počítačovým posturografem EquiTest.

1. Rozsah:

* stran textu	64
* literárních pramenů (cizojazyčných)	82 (z toho 74 cizojazyčných)
* tabulky, grafy, přílohy	7 tabulek, 9 obrázků, 11 grafů, 14 příloh

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti	x		
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			x	
<i>cíle práce nejsou z mého pohledu zcela splněny, a to zejména v případě vyhodnocení výsledků kineziologického rozboru a následného vyhodnocení intervence, z čehož jeden z cílů vychází; stejně je diskutabilní i vliv provedené terapie (viz připomínky)</i>				
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	x			
<i>teoretická část je zpracována rozsáhle a detailně ve vztahu k dané problematice</i>				
logická stavba práce			x	x
<i>kombinace vyšetření hudebníků, jednorázová fyzioterapeutická intervence a ještě posturální měření mi přijde překombinované; v práci jsou dle mého pohledu zásadní metodické nesrovnalosti</i>				
práce s literaturou včetně citací	x			
<i>kladně hodnotím počet zahraničních zdrojů</i>				
adekvátnost použitých metod				x
<i>viz připomínky</i>				
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x	x		
<i>tabulky jsou popsány nad tabulkami, obrázky a grafy pod; na str. 45 je pouze název tabulky, tabulka je na následující straně</i>				
stylistická úroveň	x			
<i>práce je psána čtivě bez zásadních gramatických chyb (drobné překlapy)</i>				

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná průměrná podprůměrná

## 5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

- 1) Skupina probandů mi nepřijde zcela homogenní. Mezi probandy jsou houslisté i violisté, a to jak muži, tak ženy. V teoretické části práce však zmiňujete, že jsou rozdíly ve hře na tyto nástroje, zejména vzhledem k jejich velikosti a váze. Další významné rozdíly jsou v délce hry na nástroj v rámci dne - studie, které zmiňujete, hovoří o délce hry cca 3 hodiny denně, což ale splňuje pouze polovina Vaší testované skupiny.
- 2) Struktura kineziologického rozboru byla vytvořena na základě teoretických východisek? Proč bylo zvoleno pro SIK pouze vyšetření spine sign, pro skoliózu Adamsův test a pro HSSP právě brániční test a test flexe trupu?
- 3) Postrádám ucelený závěr vyšetření. Jako zcela neadekvátní považuji i hodnocení svalového tonu jako "napjaté".
- 4) Ve všech případech byly nalezeny i jiné funkční poruchy, než pouze v oblasti Cp. Byly i tyto obtíže nějak řešeny v rámci fyzioterapeutické intervence? Ze zápisů u jednotlivých probandů mi přijde, že nikoliv. Nemohou mít tyto neošetřené funkční změny také vliv na rovnováhu a posturu?
- 5) Byli nějak zohledněni probandi s hypermobilitou? Z Vašich výsledků vyplývá, že je jich polovina. Mohla by tato skutečnost ovlivnit výsledky terapeutické intervence na rovnováhu?
- 6) Až v diskusi práce je zmíněno, že mezi intervencí a druhým měřením byl 15 minut odstup. Z mého pohledu a i některé Vámi zmíněné studie poukazují na to, že je to poměrně málo času. Nikde také není zmíněno, zda po jednorázovém ošetření došlo ke kompletní úpravě ovlivňovaných funkčních změn, postrádám kontrolní vyšetření.
- 7) V diskusi práce dále zmiňujete, že jedna probandka je na antidepresivech a 2 probandi udávali v průběhu testování únavu - stálo by za zvážení, zda by tito probandi neměli být vyřazeni z experimentální skupiny.
- 8) Proč byly konkrétně měřeny rovnovážné schopnosti probandů? Mají z Vašeho pohledu zásadní vliv pro houslisty a violisty? Nebo byla tato skupina vybrána pro to, že mají často obtíže s krční páteří? Jak již bylo zmíněno výše, kombinace těchto měřených/vyšetřovaných parametrů mi přijde zbytečně komplikovaná.
- 9) Nemohou být výsledky měření po intervenci ovlivněny spíše tím, že probandi opakují testování v poměrně krátké době, tudíž už vědí co budou vykonávat, než jednorázovou úpravou funkčních změn?
- 10) Práci doporučuji k obhajobě i přes četné výtky, z důvodu velmi pečlivě zpracované teoretické části a diskusi odpovídající magisterské práci, i přes to, že diskutované výsledky se opírají o z mého pohledu ne příliš zdařilý výzkum v rámci praktické části diplomové práce.

## 6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO	NE
-----	----

## 7. Navržený klasifikační stupeň

dobře - dle obhajoby
----------------------

19.5.2018

---

PhDr. Lenka Satrapová, Ph.D.

