

UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2017/2018

Jméno a příjmení studenta: Bc. Kateřina Schulmeisterová
Datum narození: 21.10.1991
Identifikační číslo studenta: 29517673

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Pedagogika
Studijní obor: Pedagogika předškolního věku
Identifikační číslo studia: 486777

Název práce: Dovednost spolupráce u dětí předškolního věku
Pracoviště práce: Katedra preprimární a primární pedagogiky
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Jan Voda, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Barbora Loudová Stralczyňská, Ph.D.

Datum obhajoby : 29.05.2018 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Studentka prezentovala téma své práce a zdůvodnila volbu postupu v jednotlivých krocích svého výzkumu. Přestavila podrobně metodologii výzkumu. Dále shrnula výsledky výzkumného šetření mezi dětmi v empirické části práce. Komise vytkla studentce nedostatečnou hloubku a rozsah výzkumného šetření v empirické části (zpracována pouze na základě týdenního šetření v MŠ) splňující pouze částečně požadavky na diplomovou práci. Dále negativně ohodnotila absenci cíle, nefunkčnost některých částí textu, nevhodná zobecnění a vyjádření v textu. Studentka doplní formální opravy formou errat.

Studentka odpovídala na následující dotazy komise:

1) Uvažovala jste o kapitole Diskuse, kde byste se zamýšlela nad chováním dětí a jak postupovat při podpoře prohlubování spolupráce u dětí?

2) Našla jste v knize (Terry Orlick, 2006), kterou doporučujete v kap. 7, nějakou vhodnou aktivitu, která by se dala využít jako úkolová situace a nástroj pro navazující výzkum spolupráce dětí v předškolním věku (obdobně jako aktivita s oblékáním panáčka)?

3) Proč jste v empirické části pracovala se 4 nestejně velkými skupinami? Mělo to nějaký záměr či přínos pro výzkumné šetření?

4) Jak si zdůvodňujete, že – jak sama naznačujete – reflektivní rozhovor s dětmi nepřinesl zcela očekávané rozšíření informací? Píšete o problémech dětí s formulací celých vět atd. Bylo vhodné tuto část výzkumu zařadit? Navrhla byste nyní nějakou modifikaci?

5) Jak konkrétně byste práci změnila, aby to více vyhovovalo tématu a diplomové práci jako takové?

Všichni přítomní členové komise hlasovali o klasifikaci a shodli se na výsledku 3.

Výsledek obhajoby: dobře

Předseda komise: doc. PaedDr. Soňa Kořátková, Ph.D.

Členové komise: PhDr. Jan Voda, Ph.D.

PhDr. Barbora Loudová Stralczynská, Ph.D.