

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: **Kateřina Schulmeisterová**

Termín SZZ: květen 2018

Název DP: **Dovednost spolupráce u dětí předškolního věku**

Datum posudku: 24.5.2018

Vedoucího práce	Oponentský
PhDr. Jan Voda, Ph.D.	Posuzovatel: PhDr. Barbora Loudová Stralczynská, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Cíl není uveden v úvodu práce ani v empirické části práce. Cíl je uveden v abstraktu a poté až v závěru práce.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. Drobné nepřesnosti v odkazech a bibl. údajích.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního textu.	Chybějící odkazy, nepřesně uváděné informační zdroje, v seznamu literatury chybějí publikace uváděné v textu.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své diplomové práci věnovala tématu spolupráce a její podpory u dětí v předškolním věku. Jedná se o velmi důležité téma, u něhož rozšiřování informační základny prostřednictvím výzkumných šetření je opodstatněné a přínosné pro teorii i praxi.

Diplomová práce je jasně strukturovaná. Práce je celkově psaná vhodným jazykem. Místy jsou v textu gramatické či stylistické nepřesnosti. V teoretické části autorka předkládá systematizované informace o spolupráci dětí v předškolním věku, dále prezentuje výsledky předvýzkumu a hlavního výzkumného šetření.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Autorka v empirické části práce replikuje výzkum, který byl realizován v kurzu, který navštěvovala během studia na PedF UK. V tomto ohledu tedy nepřináší nové přístupy. V předvýzkumu si stanoví jednu výzkumnou otázku – její znění je však částečně odlišné na s. 37 a 42. Vlastní výzkumné šetření realizuje pouze s 16 dětmi, které dělí na jednu skupinu tříčlennou, dvě skupiny čtyřčlenné a jednu skupinu pětičlennou. Tříčlennou skupinu označuje v závěru jako kontrolní, což nelze akceptovat. Význam tohoto dělení pro výzkumné šetření není objasněn. Práce zůstává na popisné úrovni, spíše neposkytuje hlubší interpretaci a reflexi. Zařazení kapitoly 7 do práce se nejeví jako funkční a opodstatněné s výjimkou naznačení her a činností, které mohou být použity pro podporu kooperace mezi dětmi. Je škoda, že autorka nevyužila některé z činností (např. Barevný hrad, s. 70) v rámci vlastního výzkumného šetření s dětmi.

Teprve v závěru práce autorka uvádí a reflektuje cíl práce.

Na řadě míst v textu teoretické části nejsou uvedeny nebo jsou uvedeny nesprávně zdroje dat: např. na s. 16 je sice uveden odkaz na zdroje (Mertin, Gillernová, 2010; Gillernová, 2010; Čačka, 2000), tyto zdroje však nejsou již uvedeny v seznamu literatury. Jinde autorka odkazuje na Vágnerovou, ale v seznamu literatury má uvedeny 4 její tituly, není tedy zřejmé, na který z nich na citovaném místě odkazuje.

Celkově je možné DP hodnotit jako méně zdařilou.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) Proč jste v empirické části pracovala se 4 nesejně velkými skupinami? Mělo to nějaký záměr či přínos pro výzkumné šetření?
- 2) Jak si zdůvodňujete, že – jak sama naznačujete – reflektivní rozhovor s dětmi nepřinesl zcela očekávané rozšíření informací? Píšete o problémech dětí s formulací celých vět atd. Bylo vhodné tuto část výzkumu zařadit? Navrhla byste nyní nějakou modifikaci?
- 3) Na s. 69 píšete, že mj. soupeřivost nepatří do MŠ. Zařazujete ve vlastní pedagogické práci hry obsahující prvky soutěživosti?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: