

POSUDEK

oponenta rigorózní práce

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Ivo Smrž, Ph.D.

Název práce: Povinnost k náhradě újmy na zdraví v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb.

Jméno a příjmení oponenta: Doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autor předkládá svou práci disertační k uznání za práci rigorózní. Zvolil velmi aktuální fenomén, jímž je občanskoprávní povinnost k náhradě újmy se zvláštním zřetelem k poskytování zdravotních služeb, a to i s ohledem na změny přinášené rekodifikací soukromého práva. Jde o téma, které právem zasluhuje zvýšenou pozornost odborné veřejnosti, jak o tom svědčí i proběhlé diskuse v odborných periodikách (Hrádek, Melzer, Eliáš, Tichý, Holčapek, Šustek, Vojtek, Doležal, Bezouška, a další). Autor v úvodu své práce vymezuje její cíle (analyticko-komparativní) a klade si otázky, na které se snaží svou prací nalézt odpověď. Vlastní metody práce a přístupu jsou v úvodu zřetelně naznačeny, i z práce samotné je patrné, že autor zvolil analytický přístup, který kombinuje s evaluací judikatury, aby nakonec dospěl k obecnějšímu poznatku (tj. k určité syntéze, kupř. u problematiky příčinné souvislosti v medicínsko-právní oblasti, k vymezení postupu *lege artis*, *vitius artis* atp.). V tomto ohledu autor prokázal schopnost mimořádného nadhledu nad zákonným textem, projevil znalost aktuální judikatury, kterou kriticky analyzuje a vyhodnocuje. Svou prací se dotkl hned několika velmi diskutovaných problémů souvisejících s platnou právní úpravou civilní odpovědnosti za újmu. V práci byla využita komparace s jinými právními řády (Německo, Británie, Rakousko) a bohatá cizojazyčná literatura. Za přínosné pokládám i pasáže věnované rozboru problematiky nedbalostního zavinění v PETL.

2. Logická struktura a členění rigorózní práce:

Text (300 stran včetně úvodu a závěru) je celkově přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinálním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy *de lege ferenda*. Práce je rozdělena v zásadě do 7 kapitol, kdy je nejprve vymezena teoreticky povinnost k náhradě újmy dle jednotlivých obecných skutkových podstat a poté jsou autorem analyzovány a komparovány jednotlivé předpoklady občanskoprávní odpovědnosti za újmu (protiprávnost, újma, kauzalita a zavinění).

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:

Při zpracování tématu byl použitý relativně dostatečný počet bibliografických pramenů, které autor správně uvádí a na konkrétních místech cituje v souladu s citační normou. Poznámkový aparát je adekvátní. Výběr literatury a pramenů základna je reprezentativní a zahrnuje jak tituly aktuální české i zahraniční právní nauky, tak publikace reflektující právní úpravu starší. Lze ocenit, že autor neváhá konfrontovat základní názory české, německé i rakouské doktríny

a odlišná stanoviska právních autorit v daném oboru, jakož i rozdílné pohledy naší a evropské judikatury (ÚS, NS, ESLP).

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava rigorózní práce

Jazyková i stylistická úroveň práce výborná. V práci jsem neshledal žádných podstatných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně.

5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)

Práce předkládá řadu názorů a závěrů, což je ocenitelné zejména při vymezení vztahu mezi jednotlivými úpravami, jež dopadají na zkoumanou problematiku.

Autor by se mohl u ústní obhajoby vedle výše naznačeného blíže vyjádřit k:

- Problematice (protiprávnosti/oprávněnosti) zásahů do tělesné integrity nezletilých a naznačit případná zahraniční řešení
- K vymezení tzv. psychické kauzality a její aktuální podobě – lze nastínit i komparativní kontext
- otázka povinné vakcinace a souvislostem s ochranou osobnosti - zamyšlení nad judikátem NS, jenž se týkal otázky náhrady za újmu způsobenou povinnou vakcinací (25 Cdo 3953/2014).
- K významu předvídatelnosti újmy jako korektivu kauzálního nexu – je adekvátnost na ústupu?
- Jak je třeba chápat ustanovení § 91 OZ o nedotknutelnosti člověka ve vztahu k zásahům do tělesné a duševní integrity dle zvláštních zákonů?
- Jak řešit vztah § 52/1 OZ a § 98 OZ k ustanovení § 33/7 ZZS?
- K aktuálnímu vývoji rakouské judikatury ve věcech náhrady újmy za nervový otřes (7 Ob 105/17t OHG)
- K objektivizaci standardu náležité péče via domněnky nedbalosti v OZ ?

6. Odborná kvalita zpracování tématu rigorózní práce

Práce je po odborné stránce nadstandardní a splňuje požadavky kvalifikační práce tohoto stupně, a to jak rozsahem, tak kvalitativní analýzou. Prokazuje autorovy vynikající znalosti vybrané hmotněprávní problematiky, jakož i souvisejících procesněprávních otázek a celkovou širší orientaci v citovaných oblastech a neshledal jsem v ní žádné zásadní nedostatky.

Závěr:

Předložená práce prokázala vědeckou samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu, schopnost zorientovat se v zákonné úpravě, doktríně a příslušné judikatuře. **Práci doporučuji k ústní obhajobě, resp. k uznání za práci rigorózní.**

Rigorózní práci hodnotím klasifikací: prospěl.

Datum: 23. 4. 2018

Podpis oponenta rigorózní práce
Doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.