

## **Posudek diplomové práce *Regionální zpravodajství ČT v letech 1992–2012 pohledem pracovníků televize Veroniky Krátké*, Pracoviště orální historie – soudobé dějiny, Fakulta humanitních studií UK, 2018.**

---

Veronika Krátká předkládá k obhajobě diplomovou práci situovanou do atraktivního prostředí České televize. Prostřednictvím rozhovorů s pamětníky se však pouští do terénu v dané sféře v podstatě neprobádaného, a to do problematiky regionálního zpravodajství. Hned na začátku musím říci, že v porovnání s první verzí textu, který nakonec nebyl předložen k obhajobě, diplomantka udělala velký pokrok a nyní předkládá solidně řemeslně zvládnutou práci.

V úvodní části velmi detailně představuje problematiku regionálního zpravodajství; stručně zmíní počátky televizního vysílání i předlistopadový vývoj a v souladu se zaměřením výzkumu se následně soustředí na prezentaci nejrůznějších aspektů právě regionálního zpravodajství. Ve snaze seznámit čtenáře a čtenářky skutečně se všemi aspekty tohoto typu vysílání však někdy zabíhá až do příliš detailních popisů, s důrazem na kvantitativní údaje (zejména o délce vysílání). V důsledku toho text ztrácí čtivost i přehlednost a vlastně také informační hodnotu: z textu se totiž lze dozvědět, kdy a o kolik minut Česká televize překročila kvóty rozsahu regionálního zpravodajství, ale bohužel chybí vysvětlení těchto trendů, interpretace zjištěných údajů. Prosím diplomantku, aby toto doplnila v rámci obhajoby. Například překročení kvóty z 25 minut na 49 (s. 43 práce) – jaké mělo příčiny, důsledky, proč se zodpovědní pracovníci rozhodli pro toto navýšení atd.

V další, metodologické části diplomantka jednak představuje použité zdroje, jednak popisuje způsob realizace výzkumu metodou orální historie. Pokud jde o prezentaci pramenů, zejména sekundární literatury a v interpretační části hojně využívané ročenky, chybí mi kritické zhodnocení pramenné základny. Poměrně detailně je prezentován proces orálněhistorického výzkumu, což zasluhuje ocenění. Rozhodně je však v této části nedostatečně zpracovaná pozicionalita autorky. Byť je v textu zařazena dílčí kapitola nazvaná „Pozice autora“, zde se dozvíme jen kusé informace o pracovních aktivitách autorky v rámci zaměstnaneckého poměru v České televizi. Bohužel chybí reflexe přínosů a negativ tohoto „insiderství“; a to i v dalších částech práce, kde autorka reflektuje svoji obeznámenost s prostředím České televize (kromě reflexe snadného vyhledávání narátorů). Toto prosím v rámci obhajoby doplnit dovysvětlit.

Pokud jde o třetí, interpretační část textu, zpočátku stylem i obsahem poněkud kopíruje úvodní pasáž seznamující čtenáře s kontextem rozvoje regionálního zpravodajství. Nicméně postupně autorka tuto rovinu opouští, více pracuje se samotnými rozhovory a prezentuje svá zjištění týkající se dílčích témat, která více odkrývají tajemství regionálního zpravodajství (ať již se jedná o téma vztahů v regionálních redakcích, vztahů pražské centrum – regiony či témata reportáží, včetně snah o politické ovlivňování reportáží).

Tuto část považuji za velmi zajímavou; bohužel autorka při jejím zpracování zůstává na rovině popisnosti, bez větších interpretačních snah; potenciál nahraného materiálu tak zůstává ne zcela využitý. V samém závěru je pak několik stran věnováno technologickému vývoji regionálních redakcí. Z hlediska výstavby textu a hlavního zaměření práce bych doporučila toto téma prezentovat spíše v samostatné příloze; nicméně z hlediska možných budoucích výzkumů týkajících se rozvoje technologií obecně je to část poměrně zajímavá.

Z formálního i jazykového hlediska se jedná o text standardní úrovně. S ohledem na výše uvedené nedostatky práci hodnotím **v rozmezí 2–3, výsledná známka by měla odrážet hodnocení vedoucího práce průběh obhajoby.**



Posudek vypracovala:

**Lenka Krátká, 23. 5. 2018**