

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Tereza Veverková
Téma práce:	Daňové aspekty svěřenského fondu
Rozsah práce:	76 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	5. 4. 2018 v elektronické i tištěné podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku daňových aspektů svěřenských fondů. Právní úprava svěřenského fondu je stále aktuální a je jí věnována pozornost nejen soukromým právem, ale i v oblasti daňového práva se objevují snahy o preciznější uchopení tohoto specifického institutu. V této oblasti také chybí zásadnější judikatura, tudíž se nabízí široké pole působnosti diplomantce na zaujetí vlastního názoru na nejvhodnější vývoj řešení souvisejících aplikačních problémů. Z tohoto důvodu pokládám diplomantkou zvolené téma za aktuální a vhodné pro zpracování diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva soukromého. Rovněž je toto téma zajímavé z mezinárodního pohledu, neboť český zákonodárce především v soukromoprávní úpravě čerpal znalosti o fungování svěřenských fondů v zahraničí. Proto se jedná o téma průřezové, jehož náročnost bude záviset na pojetí zpracování diplomantkou zvoleného tématu.

Tímto tématem se v české literatuře zabývá několik monografií, včetně komentářů k relevantním právním předpisům, i řada odborných článků. S ohledem na množný mezinárodní aspekt tématu je rovněž k dispozici velké množství zahraniční literatury, dokonce samostatných monografií. Rovněž jsou dostupné ostatní zdroje, které lze ve velkém rozsahu nalézt na internetu. Vstupní údaje jsou tedy snadno dosažitelné.

Diplomantka se o vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, výslovně zmiňuje, kdy jmenovitě uvádí metodu analytickou, deduktivní, komparativní a deskriptivní. Použití vědeckých metod přitom odpovídá jejich standardnímu užívání, když diplomantka nejprve deskriptivní metodou nastiňuje právní stav nebo stav právního poznání a následně přistupuje k analýze.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když má 76 stran vlastního textu.

Co se týče členění, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomantka nečísluje, celkem osm kapitol, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Vývoj trustu a jeho spojitost s daňovým právem, 2) Charakteristika a definice trustu, 3) Daňové aspekty trustu podle anglického práva, 4) Trust jako nástroj daňové optimalizace?, 5) Svěřenský fond v české právní úpravě, 6) Právní úprava zdanění svěřenského fondu, 7) Daňové povinnosti při plnění ze svěřenského fondu a 8) Svěřenský fond jako nástroj daňové optimalizace?.

Tuto systematicku považuji za vhodnou, kdy diplomantka nejprve vymezuje základní pojmy spojené se zvoleným tématem, deskriptivně popisuje jejich soukromoprávní základ a následně se zabývá zdaněním trustu, resp. svěřenského fondu. Nicméně, členitost bohužel na některých místech způsobila, že práce obsahuje podkapitoly pouze

o jednom odstavci (např. str. 40). Diplomantka vhodně odsazuje hlavní kapitoly vždy na novou stranu práce.

Práce je doplněna seznamem použitých zdrojů, seznamem zkratk, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a obsahem.

4. Vyjádření k práci

Diplomantka svou práci napsala na zajímavé téma, bohužel se v práci zaměřuje pouze na základní daňové problémy týkající se především chybějící osobnosti svěřenského fondu. Analýzu promyšlenějšího schématu využití svěřenského fondu pro daňovou optimalizaci v práci také nenalezneme.

Obsahově považuji práci za zdařilou, neboť diplomantka vhodně používá vědecké metody, postupuje od obecného ke zvláštnímu a jazykové zpracování práce je na dobré úrovni. Přesto se však v práci objevují některé nedostatky formální, gramatické a obsahové.

Z formálních nedostatků bych uvedl například neodsazení slov o jedné hlásce na nový řádek, nevhodné zavádění zkratk (např. pro Nejvyšší správní soud ČR), které však v práci nejsou dodržovány. V práci také není dodržováno psaní poznámek pod čarou, kdy jednou jsou uvozeny před interpunkcí, jindy po interpunkci (např. str. 34). Dále se v textu práce nacházejí odstavce pouze o jedné větě (např. str. 7). Závěrem, citace použitých zdrojů vykazují nedostatky. V žádném případě se však nejedná o zásadní formální nedostatky, které by měly vliv na celkovou kvalitu práce.

Diplomantka se rovněž nevyvarovala některých jazykových nedostatků a překlepů. Na některých místech špatně užívá interpunkci (např. str. 6, 22) a nesprávně skloňuje podstatná a přídavná jména (např. str. 44). V práci se také vyskytuje drobné množství překlepů. Počet jazykových nedostatků a překlepů je však úměrný rozsahu práce a jejich počet je nižší, než bývá obvyklé u takto rozsáhlých závěrečných prací.

Z obsahových nedostatků bych uvedl občasné používání nesprávné terminologie (použití termínu beneficiář namísto beneficent, zákon o daních z příjmu namísto z příjmů, nemovitost namísto nemovitá věc apod.). V analytické části také diplomantka při jednom ze srovnání daňových dopadů opomenula jednu daňově významnou právní skutečnost, proto došla k nesprávnému závěru (porovnání úplatného nabytí nemovité věci).

Celkově však práci hodnotím kladně, přestože bylo možné se zabývat ve větší míře právě daňovou regulací a nevěnovat tolik prostoru soukromé regulaci a právní úpravě Spojeného království, když komparace právních úprav není ve větší míře prováděna.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomantka před sebe staví, považuji za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Jedná se o téma populární, kterému je věnována pozornost odbornou veřejností, finanční správou i mezi diplomanty. Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 59 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Téměř veškeré dokumenty se shodují s diplomovou prací pouze v textu právních předpisů a v jejich názvech nebo textech, kdy shoda s těmito dokumenty je menší než 5 %. Z tohoto důvodu lze považovat práci za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.

Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Práce se zdroji je na dobré úrovni, bohužel z hlediska formálního citace vykazují formální nedostatky.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považují za dostatečný.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce obsahuje diagramy znázorňující přehledným způsobem jednotlivá schémata daňově relevantních situací. V práci jsou rovněž používány tabulky. Formální úprava textu je na velmi dobré úrovni.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je rovněž dobrá. Chyby v překlapech a gramatice byly již zmíněny výše, přičemž se v textu objevují v úměrném počtu k rozsahu diplomové práce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jaký rozdíl diplomantka spatřuje mezi termínem „osoba“ a termínem „subjekt“ z pohledu teorie práva?
- 2) Z jakého důvodu pracují právní předpisy se statusem veřejné prospěšnosti?
- 3) Jaký je rozdíl mezi termíny „daňová optimalizace“, „daňové plánování“ a „vyhýbání se daňové povinnosti“?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Navrhuji hodnocení diplomantky známkou velmi dobře .

V Praze dne 19. dubna 2018



JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

oponent diplomové práce