

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Marek Poloni
Téma práce:	Regulace internetu
Rozsah práce:	134 s.
Datum odevzdání práce:	18. 04. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je aktuální, reflektuje aktuální vývoj informačních technologií a potřebu jejich regulace v rovině státní, regionální a globální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je relativně náročné, a předpokládá vhled do aktuálního zahraničního diskursu a znalost zahraniční odborné literatury. Vedle toho je předpokladem pro úspěšné zpracování tématu i znalost technologických souvislostí předmětné problematiky. Autor obojí zdárně zvládl.

3. Formální a systematické členění práce

Autor práci člení do čtyř částí. V první části se věnuje nástinu historických a právních „reálií“ internetu. Část druhá je věnována nástinu existujících teorií regulace kybersprostoru. V části třetí je jeho pozornost věnována otázkám právní odpovědnosti při používání internetu. Konečně část čtvrtá je věnována právnímu režimu otevřeného internetu. Následuje závěr, seznam připojených zdrojů, resumé v českém a v anglickém jazyce, vč. klíčových slov. Lze konstatovat, že po formální stránce práce zcela naplňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací.

4. Vyjádření k práci

Na prvním místě lze ocenit inovativní přístup autora k řešení práce, který vychází z relativně velkého kvanta nastudované odborné literatury a to jak tuzemské, tak i zahraniční provenience. Z hlediska nauky správního práva se jedná o velice cenný příspěvek do diskursu o výkonu správy v rovině nadnárodní s přesahem k přístupu, který je v současnosti zejména newyorskou právní školou označována jako „Global Administrative Law.“ V tomto je práce ojedinělá a zasluhuje si uznání. Autor v jednotlivých částech analyzuje jednotlivé veřejnoprávní prvky výkonu správy (regulace) v oblasti internetu, vyjadřuje se k jejich vzájemným vazbám a souvislostem. Lze konstatovat, že tak činí kultivovaným a vysoce odborným jazykem. Jeho argumentace je věcná a přesvědčivá. Celkově předloženou práci velice oceňuji a neváhal bych jí s ohledem na její značný zahraniční přesah navrhnout na některou z univerzitních cen.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	<i>Cíle práce, vymezené v jejím úvodu, byly autorem splněny.</i>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<i>Práce je originálním a samostatně zpracovaným autorským dílem.</i>
Logická stavba práce	<i>Stavba práce je logická, práce je přehledně členěna s dodržením návaznosti jednotlivých kapitol.</i>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně	<i>Autor pracuje s řadou zahraničních odborných zdrojů, na které řádně odkazuje.</i>

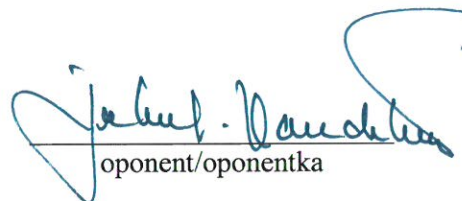
citací	
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<i>Autor provedl relativně zevrubnou analýzu předmětného tématu, kterému nebyla v tuzemské odborné literatuře zatím věnována hlubší pozornost. Jeho argumentace je věcná a přesvědčivá.</i>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<i>Úprava textu je bezchybná.</i>
Jazyková a stylistická úroveň	<i>Jazyková a stylistická úroveň práce zcela odpovídá nárokům kladeným na tento typ kvalifikačních prací.</i>

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Zaujala mně část práce, nazvaná „Na obranu kyberpráva“ (str. 15-18). Považuje autor „kyberprávo“ za samostatný právní disciplínu (obdobně jako např. právo životního prostředí)? Pokud ano, má „kyberprávo“ vlastní, obecně uznané principy, které by byly akceptovány pracovní akademii v různých jurisdikcích?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<i>Předloženou práci rád doporučuji k obhajobě</i>
Navržený klasifikační stupeň	<i>výborně</i>

V Praze dne 11. 05. 2018


oponent/oponentka