

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce:

Vliv sociálních remitencí na rozvoj Moldavska – případová studie moldavských pracovníků v Česku

Autor práce: Miroslav Košař

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Práce je průkopnická především svým tématem. Je jednou z prvních v Česku a jednou z mála ve střední a východní Evropě, která se systematicky zabývá konceptem sociálních remitencí.

Klade si přiměřené cíle: Hlavním cílem práce je „prověřit koncept sociálních remitencí skrze potenciál zisku (i přenosu) sociálních remitencí na vzorku deseti moldavských informantů pracujících v Česku“. Hlavní výzkumná otázka prověřuje existenci potenciálu pro zisk a přenos sociálních remitencí na moldavské migranty v Česku i nemigrující obyvatelstvo Moldavska. Dále se zjišťují dopady sociálních remitencí na moldavské migranty pracující v Česku (tento výzkumný okruh není úplně korektně formulován). Dílčí výzkumné otázky se pak točí zejména kolem spotřebního chování migrantů, jejich možného návratu, stupni integrace do české společnosti, role žen a možných posunů v hodnotové orientaci migrantů.

Teoretickou oporu má autor v samotném konceptu sociálních remitencí, který byl nastíněn Peggy Levitt v roce 1998. Jde však o spíše nahození agendy, nikoliv o propracovanou teoretickou kostru a aparát. Práce má tedy aspiraci spíše rozšířit poznání konceptu než otestovat jeho doposud existující povahu, která je poměrně vágní a tak otevřená dalším podnětům. Rovněž tak se autor dotýká dalších dvou robustních konceptů – 1) širokého paradigmatu vztahu migrace a rozvoje a 2) posunu hodnotových orientací v rámci transformace zemí z materiálních do post-materiálních struktur.

O geografickém charakteru práce není třeba pochybovat – studium mezinárodní migrace a migrantů nabízí nekonečnou množinu aspektů vhodných pro geografickou perspektivu výzkumu. Autorův přístup toto pouze potvrzuje.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autor pracuje poměrně dobře s danou vybranou literaturou. Vybírá vhodné tituly a dobře charakterizuje podstatu dané věci. V některých případech mi však chybí větší odvaha autora zaujmout vlastní, někdy i kritické stanovisko k prezentovaným faktům a sdělením. Rovněž tak je nevhodné pracovat s nepřímým zdrojem – recenzí, místo originálního díla, a to zvláště v případě, kdy jde o metodologické a metodické zdroje (Hendl!).

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Autor použil tzv. analytickou indukci za použití kvalitativního přístupu a aplikace polostrukturovaných rozhovorů s 10 moldavskými migranty v Praze a Plzni. Jeho přístup se ukázal

vhodný a funkční.

Na autorově přístupu je nutno ocenit jeho tvůrčí přístup, kdy dílčím způsobem doplnil analýzu určitých důležitých témat (zejména ve vztahu ke spotřebnímu chování migrantů), která nebyla šetřena v paralelně běžícím výzkumu prováděném týmem Geomigrace.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část je logicky a přehledně strukturovaná do tematických částí. Autor podle mého dobře vybírá z nashromážděných informací a vhodně je komentuje. Je správně poměrně „střízlivý“ a uvědomuje si mnohé problémy, které s odhalenou realitou života migrantů souvisejí.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

V závěrech autor přináší shrnutí nejdůležitějších poznatků jeho analýzy. Závěry jsou dobře formulovány a logicky tříděny. Do jisté míry je součástí závěrů i diskuse, ve které autor odhaluje problémy spojené s výzkumem tématu i samotným metodologickým a metodickým zpracováním. Zde prokazuje upřímnost a někde i tolik potřebný kritický tón, kdy správně hledá hlubší podmíněnosti některých zjištěných rozdílů a upozorňuje na některé nedostatky, kterých je třeba se do budoucnosti ve vazbě na zkoumanou problematiku, vyvarovat.

2. Formální náležitosti práce (*zatrhněte Vaši volbu*)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Délka je přiměřená účelu. Práce je objemnější, nicméně velkou část zabírá přepis deseti rozhovorů. Ten je však cenou přílohou, neboť čtenáři umožňuje pohled do „kuchyně, ve které se vařilo“.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (*vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Práci hodnotím velmi pozitivně. Autor si vybral dané smysluplné a nové téma, naformuloval si vhodné výzkumné otázky, získal informanty, provedl interview, vyhodnotil data a také je příslušně interpretoval. Nezůstal u deskripce, nýbrž výsledky vhodně propojuje s existujícími teoriemi a koncepty. Situaci vidí realisticky, je schopen kritické reflexe práce druhých, své i potenciálu, který skýtá další výzkum na daném poli.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (*zatrhněte Vaši volbu*)

Otázky k obhajobě

Jaká jsou největší úskalí zkoumání tématu sociálních remitencí? Jak by případně pokračoval ve výzkumu daného tématu?

Datum: 11.5.2018

Autor posudku: Dušan Drbohlav

Podpis:

