

## POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Faktory úspěšnosti rozvojové strategie pro venkovské mikroregiony na příkladu mikroregionu Novostrašicka

Autor práce: Bc. Gabriela Koubová

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

G. Koubová poměrně jasně a přesvědčivě identifikovala hlavní cíl práce, který je v současné době velmi aktuální, totiž jak hodnotit „úspěšnost“ strategických dokumentů a na příkladu dvou hodnocených dokumentů se pokusila najít faktory, které mohou nebo mají tuto úspěšnost ovlivňovat. Na takto stanovený cíl práce navazují jasně položené výzkumné otázky. V další části textu po diskuzi teoretických rámců práce jsou formulovány hypotézy práce, které bez podrobnějšího zdůvodnění, ale na základě některých zdrojů uvádějí hlavní očekávané teze této studie.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Poměrně bohatá domácí ale i zahraniční literatura, kterou autorka v práci, použila svádí k dojmu bohatě vyargumentovaného teoretického rámce práce. Autorka postupně komentuje nebo uvádí jednotlivé teoretické koncepty, přičemž za cennou považují dosud ne zcela obvyklou diskuzi faktorů úspěšnosti (str. 24 a dále). Další diskutované koncepty, především lidské zdroje, sociální kapitál nebo diskuze pojmu mikroregion mají především popisný charakter a nepřinášejí nové pohledy nebo nové přístupy k sledovanému tématu. Již tradiční slabinou obdobných klasifikačních prací je pak velmi slabé propojení diskutovaných teoretických rámců s vlastní provedeným výzkumem a interpretací dosažených výsledků i když se o to G. Koubová poctivě na několika místech práce snaží.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

V metodické části práce autorka postupuje věcně i logicky správně a metodicky dobře uvádí postup výběru sledovaných mikroregionů, postup hodnocení kvalitativních dat pro provedení základní analýzy sociálně ekonomického prostředí v mikroregionu a následně i metodiku sběru a vyhodnocení kvalitativních dat a to na základě ankety mezi obyvateli regionu a na základě polostrukturovaného rozhovoru s představiteli obou hodnocených entit a starosty dotčených obcí v mikroregionu.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část práce je zpracována odpovědně a má logickou strukturu. Po analýze obecné polohy každého z regionu následuje základní sociálně geografický kontext regionu a následuje podrobná analýza v metodice vymezených tematických okruhů, které vycházejí z hodnocení faktorů úspěšnosti podle diskutovaných autorů. Mezi nejzajímavější výsledky práce patří srovnání postojů starostů obcí a vcelku malého, ale přesto signifikantního souboru obyvatel regionu, tedy náhodně sesbíraných názorů veřejnosti, která v území žije a která nemá žádný bezprostřední vztah k tématům řešeným například ve zpracované mikroregionální strategii. Ve stejné struktuře jsou zpracovány oba hodnocené mikroregiony. Zajímavé výsledky kromě podrobného dílčího hodnocení přináší zejména 6 kapitola práce Shrnutí a především část 6.2. Autorka zde shrnuje a srovnává výsledky jak v obou mikroregionech, tak i rozdílné postoje starostů a vybraného souboru obyvatel regionu. I přes veškerou snahu autorky se výsledky práce zdají být spíše povrchním sledováním jevů než hlubokou analýzou stavu, příčin a důsledků hodnocených procesů. To by ale asi bylo nad rozsah studia v geografických magisterských studijních programech.

### **Závěry práce** (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Velmi oceňuji, že se autorka v závěru práce znova pokouší hodnotit dosažené výsledky podle zvoleného teoretického rámce, tedy podle faktorů úspěšnosti podle McKinsleyho konceptu 7S. Autorka velmi správně upozorňuje na klíčový faktor lidské aktivity rozhodujícího aktéra, který odlišuje oba sledované mikroregiony. Zatímco v jedné entitě se podařilo obnovit důvěru jako faktor rozvojové spolupráce, druhý region stagnuje. Zajímavý výsledek je však i ten, že starostové obcí, kteří mají/mohou z aktivit mikroregionu nejvíce čerpat, nejsou ochotni ukončit pasivitu regionu ale ani přispět k obnovení práce mikroregionu.

### **2. Formální náležitosti práce** (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:           výborná

Stylistická úroveň:       výborná

Citační úroveň:           výborná

**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

### **3. Souhrn**

**Celkové zhodnocení práce** (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Praci považuji za průměrnou a nevybočující z rámce obdobných klasifikačních prací. Za největší problém je možné považovat malý počet sledovaných jednotek a velmi ztížené nebo dokonce nemožné zobecnění výsledků práce. Druhým problémem práce je podle mého názoru místy spíše povrchní hodnocení jednotlivých dílčích dosažených výsledků.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

### Otázky k obhajobě

Jak by se změnilы sledované hodnoty, kdyby byl proveden podobný výzkum v regionech s vysokou mírou identity obyvatel s územím?

**Datum:** 15.5. 2018

**Autor posudku:** RNDr. Radim Perlín, Ph.D.

Podpis: