

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Analýza vlivu „prokletých surovin“ na ekonomický a politický vývoj Kazachstánu a Kyrgyzstánu po rozpadu Sovětského svazu**

Autor práce: **Miroslav Hejzral**

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle práce a výzkumné otázky jsou představeny v samostatné kapitole na základě úvodního vysvětlení geografického, politického a ekonomického kontextu vybrané problematiky a tématického zarámování. Výběr tématu a cíle práce jsou přiměřené magisterské práci, jsou geograficky zaměřené a v rámci českého akademického prostředí po hříchu málo akcentované.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autor si na rozdíl od předchozí verze dal velmi záležet na propracování teoretického rámce. Vybraný koncept „prokletých surovin“ je pro dané téma adekvátní, autor jej na základě rešerše literatury podrobil kritickému hodnocení. Jsou vcelku kvalitně představeny hlavní autoři a teze vybraného konceptu a je i naznačeno, jak s ním hodlá autor operovat ve své práci. Stejně tak jsou představeni také další autoři a díla české a zahraniční provenience, na které autor ve svých analýzách navazuje.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Autor vysvětluje metodiku zpracování práce a zdroje analyzovaných dat v druhé kapitole. Práce je založena jednak na rešerši publikovaných prací a jednak na komparativní a kvantitativní analýze dat převzatých z oficiálních statistických databází. Byť jsou kvantitativní metody zpracování dat v metodice zmíněny, autor mohl být trochu sdílnější ohledně důvodu výběru metod a povahy dat. Nicméně zvolené metody považuji za relevantní pro účel analýzy daného tématu.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část je logicky strukturovaná a skládá se ze dvou částí. Analýza ekonomického vývoje je dobře propracovaná, autor využívá jak komparativních, tak kvantitativních metod, výsledky poměrně pečlivě vkládá do teoretického kontextu a snaží se je do hloubky interpretovat. Analýza politického vývoje je spíše povrchnější, což je dáno i povahou a dostupností dat. Přesto se autor mohl trochu více zaměřit na slabiny tamějších politických režimů a jejich provázanost s ekonomickou sférou. Nicméně analýza a její interpretace poskytly dostatek argumentů pro zodpovězení výzkumných otázek.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Autor se v závěru vrací k stanoveným výzkumným otázkám. K výsledkům svých analýz přistupuje kriticky a snaží se zobecňovat.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Pozitivní stránkou práce jsou grafické přílohy vlastní provenience, práci naopak bohužel trochu snižuje nevalná úroveň formální úpravy. Text je v několika případech rozhozený (s. 13, 24, 66), občas se vyskytují drobné chyby (velká písmena, zapomenutá interpunkce). Také stylistika nepatří k silným stránkám práce, text je psán poněkud neobratně, autor často opakuje myšlenky (opakování matka moudrosti), přesto je text napsán odborným jazykem. U obr. 1 autorovi z mapky vypadly názvy jednotek.

3. Souhrn**Celkové zhodnocení práce** (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Zvolené téma a jeho teoretické zarámování otevírají v české politické a regionální geografii zanedbávanou oblast Střední Asie, kterou si spojujeme hlavně s problematikou vody. Autor svoji práci předkládá solidní základ pro další bádání v tematice politických režimů a ekonomiky nerostných surovin v postsovětském regionu. A na závěr závěru musím vyzdvihnout značný kvalitativní posun autorova zpracování magisterské práce oproti prvnímu pokusu a především fakt, že se nevzdal, což připisuji jeho až nakažlivému optimismu a entuziasmu. Autor se poučil, rozvinul teoretický koncept, naopak zúžil tématický záběr, posílil metodickou stránku a výsledkem je dle mého soudu práce, která může být doporučena k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji** / nedoporučuji k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Nemám, nechám na komisi

Datum: 12.5. 2018

Autor posudku: RNDr. Libor Jelen, Ph.D.

Podpis: