

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Porovnání předpokládaných a skutečných vlivů větrných elektráren na krajinný ráz**
Autor práce: **Bc. Tereza Kočárková**

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Práce má stanoveny zajímavé cíle, které jsou relevantní a ověřitelné. Hypotézy jsou logické.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práce je velmi dobře teoreticky zakotvena, používá velké množství literatury vč. zahraniční. Rešerše je pojata velmi komplexně. Místy se zde ovšem prolíná pojetí krajinného rázu jako charakteru krajiny (zde existuje řada přístupů) a krajinného rázu jako přesně definovaného nástroje zákona 114/1992 Sb. (které je značně omezené zákonnou definicí). Více pozornosti mohlo být věnováno právě onomu zákonnému pojetí, neboť to se uplatňuje v konkrétním posuzování (např. právě pro potřeby EIA).

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika je obecně správná – znovu vyhodnotit tentokrát po realizaci již provedené hodnocení v rámci procesu EIA. Osobně bych užil jiný metodický postup (Vorel at al. 2004, pro vymezení zón viditelnosti pak doporučení MŽP).

Forma dotazníků a řízených rozhovorů je vhodná.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Provedené analýzy jsou značně povrchní, významně je podceněna kulturní a historická charakteristika (např. dochovaná historická krajinná struktura). Z tabulek vytvořených dle Míchalovy metodiky (1999) uvedené závěry moc nevyplývají, neboť jsou zde charakteristiky krajinného rázu (znaky) uvedeny velmi obecně. Z přírodní charakteristiky např. bývá vždy zásadní reliéf, který není v tabulkách uveden. Místo krajinného rázu např. nemůže být v rámci přírodní charakteristiky popsáno pouze přítomností zatravněných ploch. Také z nich lze jen těžko vyvodit zásahy do harmonického měřítka a vztahů v krajině. Podobně zásahy do ZCHÚ musí být vnímány přes jejich předmět ochrany, pouhé konstatování např. silného vlivu na CHKO je těžko odůvodnitelné pouhou vzdáleností od hranice. Vícekrát zmiňované a porovnávané vymezení míst a oblastí krajinného rázu je přeceňováno. Při aktuálním hodnocení krajinného rázu není vymezení oblastí a míst krajinného rázu důležité (pokud není k dispozici preventivní hodnocení, ze kterého by mohly být charakteristiky přebírány) – mnohem důležitější je vymezení potenciálně dotčeného krajinného prostoru a zón viditelnosti.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Práce splnila vytyčené cíle, odpověděla na výzkumné otázky a ověřila hypotézu. Výstupy z vlastních vyhodnocení konkrétních lokalit však asi nelze takto jednoznačně interpretovat, neboť neznáme přesné vstupy (nebo alespoň nejsou v práci uvedené). Projekt se mohl např. oproti původně posuzovanému stavu změnit. Stejně tak z vlastních hodnocení uvedených v příloze nejsou výstupy tak jednoznačně prokazatelné.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Drobné poznámky:

Celkovou formální úpravu kazí zejména práce s obrázky a tabulkami, které jsou často nezarovnané s textem a vybíhají do vymezených okrajů.

Na s. 29 je uvedena zkratka KPÚ, v poslední době se však standardně používá pro komplexní pozemkové úpravy zkratka KoPÚ (KPÚ je pak krajský pozemkový úřad). Na téže straně je zmíněna ÚPD, mohly být zmíněny i ÚPP (jev 17a v ÚAP obcí je přímo „krajinný ráz“).

Termín „kauzální hodnocení“, které je např. na s. 16 spojováno s Vorlem (2011), je užíváno jinými autory (Bukáčkem). Doc. Vorel jej dlouhodobě nepovažuje za správné označení případových (aktuálních) hodnocení.

Na s. 30 se píše o autorizaci či ZOZ – i když se v minulosti o této možnosti vážně diskutovalo, dodnes neexistuje autorizace či ZOZ na krajinný ráz.

Mezi způsoby hodnocení krajinného rázu (4.2) mohla být ještě uvedena metodika AOPK ČR („Preventivní hodnocení krajinného rázu“, Metodické listy AOPK ČR, 2012, č. 8.2)

Kapitola 4.3 se jmenuje „Posuzování vlivů VTE na krajinný ráz“, ale pojednává o posuzování vlivů VTE na životní prostředí. Vliv na krajinný ráz je pouze jedním z aspektů posouzení EIA.

Na s. 34 se píše, že byl zákon 100/2001 Sb. nahrazen zákonem č. 326/2017 Sb., ale mělo být novelizován (ne nahrazen)

U archivních map by bylo vhodné uvést dataci a u III. vojenského mapování uvést, že jde o speciální mapu v měřítku 1:75:000, nikoli o původní III. vojenské mapování.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Diplomová práce prokázala schopnost diplomantky samostatně, systematicky a metodicky správně zpracovat zadané téma. Teoretické zázemí a literární rešerše jsou na velmi vysoké úrovni. Hypotéza i základní postup práce je správný a zajímavý. Vymezení dotčených prostorů pomocí diagramů

viditelnosti je standardní. Vlastní hodnocení tj. aplikace Míchalovy metodiky (1999) však přináší pouze povrchní výsledky, ze kterých nelze vyvozovat tak jednoznačné závěry. Navíc se domnívám, že nebyla zvolena nejšťastnější metodika. Zde ovšem nejsem nestranným oponentem, protože sám užívám v hodnoceních, mezi kterými bylo i několik VTE a větrných parků, jiný metodický postup (Vorel et al. 2004). Tyto nedostatky jsou však především dány nezkušeností autorky a nesnižují významně kvalitu DP.

Navzdory výše uvedeným připomínkám je DP rozsahem, obsahem i formou kvalitní kvalifikační práci s cennými postřehy a množstvím odvedené práce.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Domníváte se, že se v naší poměrně maloplošné krajině mohou VTE ve větším rozsahu umístit, aniž by výrazně zasáhly do harmonického měřítka krajiny?

Jaký máte názor na další kontroverzní záměr, kterým jsou FVE? Jaký z těchto záměrů (VTE či FVE) je podle Vašeho názoru k ochraně krajinného rázu citlivější?

Datum: **30.4.2018**

Autor posudku: **doc. Ing. arch. ThLic. Jiří Kupka, Ph.D.**

Podpis:

