

## Posudek

### **diplomové práce Zuzany Hankové: „Právní úprava obchodního rejstříku“**

Předložená diplomová práce má celkem 50 stran textu, dále 3 strany seznamu literatury a judikátů a konečně přílohy A a B (obě přílohy mají 66 stran). Pokud jde o přílohu B, tvoří ji pouze reprodukováné přílohy č. 9, 1, 4, 2 a 13 z vyhl. 250/2005 Sb. Komentář k této vyhlášce (str. 43 – 45) je však velice kusý a neobsahuje (až na případ doložení právního důvodu užívání sídla na str. 44 u a.s.) žádné další konkrétní rozpory vyhlášky se zákonem.

Autorka podává ve své práci spíše komentář k problematice obchodního rejstříku, aniž se zabývá názory, které jsou v literatuře k jednotlivým otázkám výkladově sporné, velice časté (s výjimkou na str. 9 – prof. Dědič; na str. 10 – dr. Holejšovský, na str. 14 – prof. Dědič; na str. 16 – dr. Hájková, dr. Holejšovský; na str. 29, 30 – dr. Štenglová; na str. 33 – dr. Holejšovský; na str. 36 – prof. Dědič). V uvedených případech autorka pouze určitý názor cituje, aniž se však k němu sama vyjadřuje.

Po stránce gramatické a stylistické je práce v podstatně na dobré úrovni. Za nedostatek považuji ale zejména to, že v několika případech je věta zahajována pouze „§“, ačkoli správně by měla začínat „Ust. § ...“ (např. na str. 14, 28, 29).

Některé konkrétní připomínky:

str. 10 – ad d) – autorka uvádí, že mezi další osoby zapisované do obchodního rejstříku patří i osoby dle „ zák. 72/94 Sb. ...“, tedy pravděpodobně Společenství vlastníků jednotek; to však není pravda! SVJ se zapisují do zvláštního rejstříku, byť vedeného rejstříkovým soudem;

str. 14 – prokazuje se založení společnosti, nikoliv její vznik;

str. 20 - pokud jde o charakter zápisu u prokuristy – viz odlišný názor prof. Pelikánové v publikaci Obchodní právo, díl I, nakl. Aspi Praha 2005, str. 317;

- proč autorka uvádí jako příklad deklaratorního zápisu pouze jednatele?

str. 23 – vysvětlit existenci oddílu S pro SVJ (viz připomínka ke str. 10);

str. 30 – kap. 5 – autorka by měla vysvětlit, proč se zaměřila pouze na zápisy údajů při přeměnách společností (pojednání o „zapisovaných skutečnostech“ na str. 12 – 14 je značně neúplné, neboť se zabývá spíše otázkou důkazů o zapisovaných skutečnostech);

str. 37 – autorka popisuje, co zákon neřeší. Bylo by vhodné, aby uvedla svůj názor na řešení;

str. 43 – bod 6.1 – jde o velice závažnou otázku, které však není věnována náležitá pozornost, ani ve vztahu k přílohám;

str. 44 – není jasné: „Tyto seznamy nejsou sub. B taxativní“. Prosím o vysvětlení!

- jsem téhož názoru, že ve vyhl. 250/05 Sb. je více případů, kdy jde vyhl. nad rámec zákona. To mohla autorka dobře doložit příklady v jednotlivých přílohách v příloze B.

Např. v příloze č. 2 (družstvo) požadované údaje pod č. 21, 22, pod č. 24 a 25 (zde viz § 35 písm. f obch. z. u PO – ve formuláři tento údaj ale není); stejně tak údaj o způsobu jednání jménem družstva; dále údaj pod č. 40 a 43 a údaj pod č. 41 a 44; obecně je v literatuře sporný i požadavek na zápis rodného čísla ve vyhl. ve vztahu k textu v § 35 písm. d) obch. zákoníku.

str. 50 - na základě poznatků autorky zejména uvedených v bodech 6.1 a 6.2 lze sotva hodnotit právní úpravu za „povedenou“!

str. 52 – seznam literatury je velice úzký, navíc není uveden ani jeden zdroj z literatury zahraniční (alespoň z jednoho státu EU).

Předložená práce může být obhajována, neboť v podstatě splňuje základní požadavky na diplomové práce kladené.

JUDr. Jaroslav Oehm

V Praze dne 9. 5. 2007