

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Možnosti a problémy revitalizace venkovských brownfields v Jihočeském kraji

Autor práce: Bc. Simona Marhounová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Práce se zabývá venkovskými brownfields ve dvou SOORP jižních Čech. Nerozumím proto zařazení kapitol 3.2 Teorie jádro - periferie, 3.5 Lidské zdroje (lidský kapitál a sociální kapitál), 3.6 Regionální a lokální identita, 3.7 Teorie rozvoje komunit a 4.1 Vymezení venkovských oblastí v ČR do diplomové práce bez náležitého zdůvodnění. Podle mne jde o témata, kterými se zabývá pražské geografické pracoviště ve sféře rurální geografie. S tématem diplomové práce (revitalizace venkovských brownfields) mají tato témata (kapitoly) jen okrajovou souvislost.

V charakteristice řešeného území jsou uvedena data pouze za celá SOORP, nikoliv v rozdělení na městské a venkovské či periferní části (obce) těchto SOORP. K čemu taková charakteristika je, když SOORP České Budějovice obsahuje také krajské město, takže je dopředu zřejmé, jak srovnání dopadne.

Hypotézy nejsou dobré. Jsou příliš obecné a nejsou opřeny o nějaká dřívější zjištění. V hypotéze 1 a 2 měly být specifikovány rozdíly, v hypotéze 3 měla být specifikována vazba intenzity zájmu o využití br. a parametrů br.

Brownfields bych asi nenazýval jako „objekty“, ale jako plochy, protože ne všechny tyto plochy mají na svém území stavební objekty.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Je na dobré úrovni. Autorka často cituje ve všech částech DP. Jde o literaturu českou i zahraniční. Literatura o brownfieldech je poměrně bohatá, takže autorka měla v tomto ohledu usnadněnou práci. Řešená problematika je dobře teoreticky ukotvena na pozadí diskuse a kritického zhodnocení literatury.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Nerozumím definitivnímu výběru sledovaných brownfieldů (kapitola 7.5 a realizace výběru). Nakonec zpracováno 23, 19 či jen 11 br. a 10 rozhovorů. Jak je to tedy?

Proč byly vybrány právě tyto br. Při uplatnění nějakého výběru pak nelze sledovat zastoupení typů br., nelze analyzovat jejich územní soustředění, ani poměr městských, venkovských či periferních br. Tento negeografický přístup se používá ne negeografických pracovištích.

V řešeném území, na jeho venkově, je podle mne mnohem více br., neboť v každé druhé vesnici je zde nevyužívaný kravín, vepřín, mechanizační areál. Autorka mohla vytvořit ucelenou představu o rozmištění všech venkovských brownfieldů na Českobudějovicku a Prachaticku a pak se detailněji (prostřednictvím rozhovorů) soustředit na některé z nich.

Autorčiny definice a vymezení venkova a periferních území jsou příliš zjednodušené, venkovem je podle ní např. město Hluboká nebo Lišov, periferním územím je celý SOORP Prachatice.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Autorka navštívila řešené brownfieldy a zpovídala zdejší představitele veřejné správy a vlastníky těchto brownfieldů. Řešené br. jsou pouze nějakým výběrem z existující brownfieldů v SOORP Prachatice a České Budějovice. Tento nedostatek se pak promítá do omezeného využití sebraných údajů a údajů získaných dotazováním. Analýzy jsou vypracovány v podobě několika tabulek pro několik otázek pro 11 brownfieldů s odpověďmi typu ano/ne a z doprovodného textu.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Autorka se snažila zodpovědět výzkumné otázky a zpracovala rozsáhlou diskusní kapitolu obohacenou o odkazy. Snažila se využít všechny výsledky své práce a poznatky z literatury, kterou cituje. Vše je ale limitováno výše uvedenými problémy, zejména nezahrnutím všech br. Zjištění, že br. na Prachaticku jsou poněkud jinak využívána než na Českobudějovicku, protože SOORP Prachatice má periferní polohu, se mi zdá poněkud zjednodušené.

2. Formální náležitosti práce (*zatrhněte Vaši volbu*)

Formální úprava: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Komentář (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Klíčová slova nejsou optimální – „revitalizace“ (může se týkat mnoha rozdílných revitalizovaných záležitostí), „veřejná správa“ (ve vztahu k této DP jde o neurčité klíčové slovo), „rozvoj“ (podobně).

Autorka se pohybuje v území dvou „malých okresů“ - ve dvou správních obvodech obcí s rozšířenou působností. Autorka je označuje nesprávně jako ORP (tato ORP jsou ale jen obec (město) ČB a Prachatice, které neřeší). Správně mělo být SOORP, jejich venkov.

Mapa (Obr. 4) je nepřijatelná. Brownfieldy měly být znázorněny nějakým lokalizovaným mapovým znakem a ne vybarvením plochy celé obce - to je blízké kartogramu.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (*vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Diplomová práce Bc. Simony Marhounové zpracovávala téma, které je kvalifikačních pracích poměrně často zastoupeno. Řešené území není příliš rozsáhlé a autorka nesledovala všechny br. v řešeném území, takže zjištění o typovém rozrůznění a o územních vzorech rozmístění br. jsou poněkud omezené. Pozitivně lze hodnotit práci s literaturou, kterou využívala ve všech částech diplomové práce. Kartografické zpracování sledovaných jevů je nedostatečné. Teoretická a praktická část diplomové práce jsou provázány, ovšem v teoretické části jsou některé obecné texty bez zřejmé vazby na řešené téma.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (*zatrhněte Vaši volbu*)

Otázky k obhajobě

Reagujte prosím na výš uvedené a zde uvedené výtky.

Jak jsem již uvedl, zařazení kapitol 3.1, 3.2, 3.3, asi i 3.4, 3.5, 3.6 a 3.7 do DP se mi zdá zbytečné. Kapitoly jsou dobře napsány, ale přímo nesouvisí s řešením tématem a autorka se příliš nesnažila toto propojení nalézt. Jejich texty jsou kvalitní, mohly by být součástí zápisu z přednášek na fakultě, ale do této DP podle mne nepatří, neboť DP takovým zápisem nemůže být.

V kapitole 3.8 (Územní plánování jako nástroj udržitelného rozvoje území) jsem marně hledal nějaká specifika územního plánování br. V Kapitole 3.9 (Hlavní aktéři územního rozvoje a regenerace brownfields) jsem očekával nějaká specifika venkovských brownfields, spojená např. s rozpadem či s dalším zaměřením zemědělských družstev a bývalých státních statků. Proč zde takové texty jsou, resp. nejsou?

Nerozumím větě ani vazbě na řešený problém - „Polarizace prostoru je z geografického hlediska nejčastěji dělena podle skupiny teorií „jádro – periferie“, kdy jsou jádrové oblasti považovány za více autonomní územní jednotky než oblasti periferní.“ – str. 40. Tato věta nijak nezdůvodňuje Hypotézu 1.

Datum: 14. 5. 2018

Autor posudku: doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

Podpis: