

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Sandra Jelínková

Název práce:

Vliv vandetanibu, lenvatinibu a ellipticinu na expresi potkaních cytochromů P450 1A a 3A

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná diplomová práce je zaměřena na studium vlivu vandetanibu, levantinibu a ellipticinu na genovou a proteinovou expresi různých cytochromů P450. Jedná se o pěknou diplomovou práci, teoretický úvod je dostačující, cíle práce jsou formulovány jasně, v metodách jsou dostatečně popsány použité metody. Dosažené výsledky jsou přehledné. Diskuse stručnou formou komentuje výsledky práce a závěry.

Práce obsahuje malé množství překlepů a nepřesností. Asi bych zde upozornila na nadužívání slovíčka pomoci. Určitě bych ocenila ukázkou chromatogramu z HPLC analýzy metabolitů.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Jaký je způsob podání lenvanitibu u lidí (není uvedeno)?
2. Uvažuje se o farmakologickém použití ellipticinu?
3. Tyrosinkinasové receptory mají sebou vysokou homologii zvláště v intracelulární části. Jsou nějaké informace o specifitě lenvatinibu a vandetanibu pouze na VEGFR, RET a EGFR? Na jakou konkrétní část TK cílí tyto inhibitory?
4. Jak si vysvětlujete tvorbu metabolitů lenvatinibu, vandetanibu a ellipticinu i u mikrosomálních frakcí, které nebyly těmito látkami indukovány (Obr.21, 22, 23)?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí s navrhovanou známkou **výborně**.

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl)

Datum vypracování posudku: 16.05.2018

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Lenka Žáková, PhD.