

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Zapojení lokálních aktérů do strategického plánování**

Autor práce: **Bc. Sylvie Borovková**

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Autorka si zvolila aplikované téma, které je v současném regionálně-plánovacím diskursu velmi aktuální. Míra zapojení lokálních aktérů do strategického plánování určuje či výrazně ovlivňuje jak výstupy (strategické dokumenty), tak zejména samotný proces strategického plánování. Cíl práce je s ohledem na to vysoce relevantní, byť má relativně omezený geografický rozměr. Cíl je mimoto definován poměrně úzce (což neznamená špatně): posoudit, zda zvolená metoda tvorby strategického plánu má vliv na jeho následnou implementaci. Hypotézy stanovila autorka adekvátně, jednoznačně a jsou dostatečně opřeny o literární zdroje.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práci s literaturou považuji za silnou stránku práce. Autorka diskutuje literární zdroje k celkem širokému spektru témat, přičemž všechna jsou pro téma práce relevantní: systémy veřejné správy a jejich vývoj, přístupy k místnímu a regionálnímu rozvoji, rozvojové faktory s důrazem na lidský a sociální kapitál a metodická pojetí strategického plánování na místní úrovni. Diskuse je provedena seriózně, se znalostí věci a přitom není zbytečně rozvleklá.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika práce je popsána srozumitelně. Autorka porovnává strategické plány menších, velikostně srovnatelných měst. Poněkud zmateně působí snad jen zvolený velikostní interval měst od 5 do 15 tisíc obyvatel, když přitom autorka uvádí, že strategické plánování je vhodné pro města od 10 tisíc obyvatel výše (str. 43). Autorka pro analýzu vybrala 4 strategické plány měst, z čehož u dvou převažuje expertní a u dvou komunitní přístup tvorby. Výběr je proveden na základě vícekritériální (kvantitativní) analýzy většího počtu strategických plánů. Samotná analýza je pak postavena na kvalitativním šetření, celkem osmi řízených rozhovorech. Každé město tedy zastupovali dva respondenti, z nichž jeden z nich byl vždy zástupce místní samosprávy nebo městského úřadu a druhý byl vybrán z řad aktivních místních subjektů participujících na plánování místního rozvoje. Každý typ subjektů byl zpovídan mírně odlišnou strukturou otázek, které postihují široké spektrum témat. To vše dává následné analýze potřebnou robustnost a možnost formulovat skutečně věrohodné závěry. Zvolený postup považuji za rozumný a pro splnění cílů práce plně vyhovující.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část sestává především ze strukturovaného rozboru odpovědí získaných při řízených rozhovorech. Tyto informace jsou doplněny také autorčinými expertními postřehy získanými studiem příslušných strategických dokumentů. Analýza je důkladná, pečlivá a obsahuje řadu informací. Zajímavé závěry vyplývají ze srovnání výpovědí dvojic aktérů z jednoho města, které často odhalují velmi odlišné představy, potřeby a zkušenosti s procesem strategického plánování. Oceňuji stručné shrnutí hlavních analytických závěrů na konci kapitoly 7.

### **Závěry práce** (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Kapitola formulující závěry práce je stručná a výstižná. Autorka se vrací k formulovaným hypotézám, z nichž první byla analýzou potvrzena a druhá naopak vyvrácena. Komunitní způsob tvorby strategického plánu skutečně vede k vyšší míře spolupráce také během jeho realizace. Přesto i v tomto případě probíhá spolupráce spíše s neziskovými a příspěvkovými organizacemi a s poskytovateli veřejných služeb, nikoli se soukromým sektorem, resp. firmami. Potvrzuje se tedy (nevyslovená, ale obecně přijímaná) domněnka, že v této oblasti panují v Česku stále velmi odlišné představy obou skupin aktérů (veřejné vs. soukromé subjekty), případně dokonce atmosféra vzájemné nedůvěry. Druhá hypotéza byla analýzou poněkud překvapivě vyvrácena, byť se některé dílčí aspekty potvrdily - města s expertně zpracovanými strategickými dokumenty inklinují téměř výhradně k přípravě infrastrukturních projektů, města s komunitně zpracovanými dokumenty k přípravě drobnějších, „komunitních“ akcí. Autorčin pohled na věc nicméně klade důraz hlavně na to, že skutečně realizované projekty jsou ve všech sledovaných městech determinovány v první řadě dotačními příležitostmi, což v podstatě smazává rozdíly mezi metodami, jimiž byly strategické plány tvořeny. Autorka v závěru upozorňuje na nemožnost zobecnit závěry vzhledem k malému vzorku zkoumaných měst, přesto se domnívám, že zvolené metody byly vytěženy naplno a formulované závěry jsou cenné a inspirativní.

### **2. Formální náležitosti práce** (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

#### **Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

K formálním náležitostem nemám připomínek. Práce je psána čtivě, má dobrou stylistiku (což u diplomových prací bohužel nebývá samozřejmostí). Autorka se téměř vyvarovala gramatických chyb i překlepů, výjimky jsou nejčastěji čárky mezi větami. Členění kapitol je přehledné a logické, citace zdrojů jsou provedeny jednotně. Práce má vyhovující délku a je psána „s tahem na branku“, tedy hutně, bez zbytečných textových pasáží.

### **3. Souhrn**

#### **Celkové zhodnocení práce** (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Jedná se o kvalitní, vnitřně konzistentní práci s vyváženou a navzájem provázanou teoretickou i

aplikovanou částí. Práce je cenným příspěvkem k diskusi metod a nástrojů strategického plánování místního rozvoje. Domnívám se, že práce by mohla být zajímavá pro některé organizace zabývající se místním rozvojem (např. Národní síť zdravých měst, Ministerstvo pro místní rozvoj, poradenské firmy). Z výše uvedených důvodů práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

### Otázky k obhajobě

Protože práci považuji za dobře zpracovanou, mé dotazy směřují spíše k možné diskusi nad některými závěry formulovanými autorkou:

- Pomocí jakých opatření je možné vymanit města z „dotační podmíněnosti“ strategického plánování?
- Jakými nástroji by bylo podle vašeho názoru a zkušeností možné iniciovat širší zapojení firem do strategického plánování měst?

Datum: 11. 5. 2018

**Autor posudku: Mgr. Josef Miškovský, Ph.D.**

Podpis: