

POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Analýza vybraných strategických plánů

Autor práce: Bc. Edita Hostičková

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle diplomní práce jsou jasně stanoveny v úvodní kapitole, přičemž větší důraz bych raději více kladl na hodnocení priority strategických plánů a menší důraz na cíl prosté analýzy strategických plánů. Autorka následně cíle práce upřesňuje ve třech položených výzkumných otázkách. Hypotézy práce jsou zařazeny až po diskuzi teoretického konceptu. Formulace hypotéz je ukotvena v českých publikovaných textech a méně se opírá o dříve diskutované teoretické koncepty.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práce s literaturou se opírá především o domácí zdroje. Pokud autorka používá zahraniční příklady nebo zahraniční odkazy, čerpá je z dalších českých zdrojů. Autorka ale prokázala dobrou orientaci v literatuře, je schopna zaujmout k jednotlivým citovaným zdrojům kritický odstup a bohužel diskutované teoretické koncepty v další práci plně nevyužívá.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika práce je zaměřena na diskuzi výběru sledovaných měst a jejich charakteristiky v rozdílném geografickém prostředí. Tato část metodického textu je formulována velmi přesně a jasně. Bohužel metodika vlastního hodnocení je již výrazně stručnější a zasloužila by podrobnější metodické zhodnocení zvolených přístupů. To je zvláště patrné v kontradikci s tím, co jako vedoucí práce vím, že autorka skutečně udělala a analyzovala, ale v této části textu to bohužel nedostatečně prodala.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část práce je věcně správně strukturovaná, má logickou strukturu a autorka provedla skutečně podrobné hodnocení jednotlivých sledovaných strategických plánů. Struktura analýz u všech hodnocených SP měst je podobná, je dobře shrnuta ve srozumitelné tabulce a umožňuje učinit si jasný přehled o hodnoceném dokumentu. Za podstatný výsledek pak považuji shrnutí a rozdělení generalizovaných aktivit strategických plánů. Za přínosné dále považuji rozdělení sledovaných aktivit mezi rozvojové tedy strategické a nestrategické tedy převážně údržbové, rekonstrukční činnosti, které město nebo další subjekty i bez SP vykonává v rámci své provozní agendy. Za významný výsledek pak považuji kromě obligátního hodnocení propojenosti cílů SP na dotační tituly i signifikantní zaměření cílů SP na údržbové, tedy principiálně nerozvojové cíle. To je ale v rozporu s metodikami nebo principy strategického plánování.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

V závěru se autorky práce vrací ke stanoveným cílům práce a k položeným výzkumným otázkám. Autorka jasně a přehledně shrnuje hlavní dosažené výsledky práce a potvrzuje resp. vyvrací hypotézy. Za důležité v této části práce považuji schopnost odstupů autorky od její vlastní práce a upozornění na možná úskalí interpretace jinak poměrně jednoznačných výsledků.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná

Stylistická úroveň: výborná

Citační úroveň: výborná

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Vzhledem k tomu, že jsem měl jako vedoucí práce možnost poměrně intenzivně komentovat jednotlivé etapy zpracování práce, nemám v této fázi již další komentáře.

3. Souhrn**Celkové zhodnocení práce** (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou s výrazně větším důrazem na aplikační, praktickou část řešení a menším provázáním teoretických konceptů a vlastní práce. Autorka přistoupila k zpracování tématu velmi odpovědně a prokázala nové, dosud nesledované souvislosti a problémy strategického plánování, které nejsou v české a ani v zahraniční literatuře diskutovány. V tom spočívá významný přínos práce.

Předloženou práci **doporučuji** (zatrhněte Vaši volbu)**Otázky k obhajobě**

Jak jste využila pro práci diskutované teoretické koncepty a které z nich se výsledky prací potvrdily?

Z jakého důvodu dochází k zařazení nestrategických cílů do jednotlivých dokumentů, jací aktéři a jaké mechanismy vedou k preferenci takto zpracovaných dokumentů?

Datum: 15.5. 2018

Autor posudku: RNDr. Radim Perlín, Ph.D.

Podpis: