

VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Andrea Tetourová
Téma práce:	Právní úprava silnic a cest v Československu od roku 1918 do roku 1992
Rozsah práce:	134 str. vlastní text, 10 str. seznam použitých zdrojů, přílohy 12 str.
Datum odevzdání práce:	20. 2. 2018

1. **Aktuálnost (novost) tématu**
2. **Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**
3. **Formální a systematické členění práce**
4. **Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován**

Rigorozantka si zvolila ke zpracování téma pod vlivem svého současného působení v administrativně právní praxi. Proto se práce zabývá analýzou vývoje úseku zvláštní části správního práva v československém státním rámci. V sedmi kapitolách rámovaných Úvodem a Závěrem je podán relativně podrobný vývoj rozsáhlé právní úpravy, názorů právní nauky a judikatury, které se nedotýkají jen čistě správněprávního rozměru tématu, ale propojují jej s civilistickými aspekty silniční a cestovní problematiky. Právě v tomto směru bylo téma náročné a autorka musela proniknout do subtilních konstrukcí judikatury vycházejících z různých teoretických východisek právní teorie. Rovněž se jí podařilo objasnit zlomové momenty právního vývoje, které byly podmíněny zásadními politickými změnami jednak v letech 1918/1919, 1938/39 a 1948/49. Rozbor nepřijatého návrhu silničního zákona z r. 1938 (velká silniční novela) a jeho snahy zpřehlednit okruh norem regulujících tento komplikovaný úsek právního řádu má povahu prvotního poznatku dále pedagogicky využitelného. Obdobně proces postátnění silniční sítě provedený převážně r. 1949 je jedním z příkladů proměny dosavadního nahlížení na tuto sféru v důsledku likvidace přežívajícího zemského uspořádání s rezidui samosprávy, samozřejmě především v českých zemích. S názorem, že se dnešní rozhodovací praxe soudní vrátila „k absolutistickému pojmání vlastnictví“ (viz Závěr) nelze než souhlasit a politovat, že soudy tak ignorují posuny ve vztahu soukromého a veřejného práva, které nastaly od druhé poloviny 19. století a pokračovaly i v první ČSR. To se ovšem děje i na jiných úsecích práva, kde se sráží institut vlastnictví s veřejnoprávní regulací. Celkově práci považuji za velmi dobrou, autorka téma spolehlivě zvládla, do zvolené problematiky pronikla ve všech směrech a proto práci mohu doporučit k úspěšné obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ano
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka pracovala samostatně, text je původní
Logická stavba práce	Velmi dobrá
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi dobrá

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Maximum možného
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velmi dobrá
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Práce je nepochybně zpracována pečlivě i po formální stránce. Lze si položit jen otázku proč „seznam použitých právních předpisů“ (str. 143 a n.) – prvotní prameny - nepředchází „seznam použité literatury“ a „časopisecké zdroje“ jsou od ni odděleny a ponechány na samý závěr. Jisté pochybnosti mám i o víceřádkových poznámkách (např. str. 13, str. 18, str. 21) a o prvním použití termínů (např. Silniční fond, str. 7) aniž by byl institut v poznámce nebo odkazem, že se o něm hovoří dále (viz str. ...) vysvětlen. To však představuje pouhé drobnosti.

V Praze dne 17. 5. 2018

Doc. JUDr. Vladimír Kindl
pověřený akademický pracovník