

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Světlana ZÁBRANSKÁ</i>
Název práce	Znalosti alternativních výživových směrů u žáků středních škol a jejich zkušenosti s nimi
Autor posudku	<i>PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
<ol style="list-style-type: none"> <i>Vysvětlíte, proč náleží superpotraviny do kapitoly živiny?</i> <i>K obhajobě je nutné si připravit v tištěné i elektronické podobě (ve formě Errata) upravený hlavní cíl a dílčí cíl č. 1.</i> <i>Zamyslete se nad konkrétním doporučení, které vzešlo ze šetření.</i>
Poznámky
<ul style="list-style-type: none"> <i>Některé části (podkapitoly) jsou velmi krátké a bylo by vhodnější části vzájemně propojit.</i> <i>Dle číslování částí nenáleží výsledky a diskuze do výzkumného šetření.</i> <i>Studentka sice provedla šetření na 2 školách, ale ve výsledcích šetření tento fakt již nijak nezohledňuje. První informace se objevuje až v části „Diskuze a komparace dat“. Jak k rozdělení dle škol autorka došla?</i> <i>Vyhodnocení hlavního cíle a dílčího cíle č. 1 je velmi nepřehledné. Navíc studentka nezjišťovala znalosti konkrétního respondenta, ale počet správných odpovědí.</i> <i>Autorka mohla věnovat více prostoru a textu části „Diskuze a komparace dat“.</i> <i>Doporučení pro praxi je velmi obecné.</i>

Celkové hodnocení **)	<i>Práci splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i>
------------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 10.5.2018 *PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.*