

Oponentský posudek bakalářské práce

Téma: Tvořivá smršť – rozvíjení dětské tvořivosti prostřednictvím knižních publikací

Řešitel: Daniela Schreiberová

Studijní obor: Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Leonora Kitzbergerová, PhD.

Oponent: Mgr.A. Michal Sedlák, PhD.

Daniela Schreiberová se zabývala rozvíjením tvořivosti dítěte prostřednictvím knižních publikací. Zajímavé je, že si autorka vybrala publikace, které mají v základu určitou šablonu. Všimá si, že může být pro některé děti tento způsob edukace omezující, pro jiné se může stát naopak určitou oporou. Z práce je patrné, že autorce jde o zdůraznění toho, že riskovat, experimentovat a opouštět zaběhnuté a ověřené postupy znamená poznat něco nového. Na str. 21 trefně označuje typ etudy s určitým konkrétním omezením jako „vzbuzení pocitu experimentu“. Jde opravdu o techniku odbourávání bloku opustit již nalezené a posilovat schopnost se dále rozvíjet. V případě nepochopení tohoto typu cvičení se proces tvorby může stát opět šablonou, která zamezuje rozvíjení tvořivosti. Daniela Schreiberová prakticky ověřovala, nakolik publikace jako například „Nauč se kreslit 4“ přivádějí děti k tvořivosti a je znát, že umí citlivě pracovat s dětmi. Přirozeně dochází k závěru, že předem dané a stanovené se může občas takzvaně „postavit na hlavu“, protože z hlediska tvořivosti je to vlastně logické.

V rámci svého autorského projektu Daniela Schreiberová nabízí jakýsi produkt – krabičku, s kterým se dá kreativně pracovat. Asi nejdůležitějším přínosem této práce je zprostředkování umění autorů Ernsta, Picassa a Matisse. V této souvislosti je však vždy důležité poukazovat na kontext techniky a okolnosti vzniku uměleckého díla. V bakalářské práci není jasně zmíněno, jak probíhalo „zasvěcení“ do kontextu. Je tu totiž nebezpečí, že přes upřímnou snahu, může tento pokus přivést děti k umění hravou formou zůstat v rovině formálního pochopení. „Na str. 56 autorka píše: „*Max Ernst toto dílo tvořil frotáží. Víš, co to je frotáž? Můžeš si ji také vyzkoušet, je to docela jednoduché*“. Poměrně obvyklá formulace u poslední citované věty, která slouží k posílení motivace, může právě někdy vést ke klamnému poznání, že idea a forma mají svou vlastní autonomii. Pozitivním momentem je vkusné výtvarné zpracování „hry“ a zapojení náhodných tvarů.

Bakalářská práce Danieley Schreiberové odpovídá zadání a rozsahu a je, kromě jedné nalezené chybějící čárky mezi větami, bez chyb. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste právě zkoumala tyto tři publikace z hlediska tvořivosti a případně o kterých dalších jste uvažovala, nebo z kterých dalších jste vybírala? Poslední z nich je víceméně pozitivní příklad, našla byste případně jiný pozitivní? Může to být i pracovní list muzejní a galerijní edukace.
2. Proč jste vybrala pro Váš projekt autory Picassa, Ernsta a Matisse? Na str. 67 - 68 to vysvětlujete, je to logické. Mohla byste to však více rozvést? Dovedete si totiž představit, že by se "fragmenty" mohly týkat i jiných děl a autorů, nebo mít zmíněné autory jako východisko a pracovat vizuálně s konceptem třeba jinak?

Mgr.A. Michal Sedlák PhD.