

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Kristyna Honetschlägerová

Termín SZZ: květen 2018

Název BP: Vývoj kresby u dvojčat předškolního věku

Datum posudku: 2.5.2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.	Posuzovatel: Prof. PhDr. RNDr. Marie Vágnerová, CSc.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, ale neobsahuje širší reflexi problému, a neobsahuje stanovisko autora.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Občas není odděleno převzaté a vlastní vyjádření.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Chybí anglický název práce:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice nebo v gramatice. Především v užívání neoborných výrazů v kapitole o výchově dvojčat	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu				

	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Téma práce bylo vhodně zvolena a odpovídá studijnímu zaměření autorky. Práce je obvyklým způsobem členěna na teoretickou část a vlastní výzkum. Teoretická část je věnována jak problematice dvojčat, jejich vývoji a výchovnému přístupu k těmto dětem, tak i vývoji kreslířských dovedností. Pojednání o dvojčatech je značně rozsáhlé, zahrnuje jak historický pohled, biologické specifikace, tak informaci o vztazích mezi dvojčaty. Pojednání o vývoji dvojčat se až nadměrně věnuje jejich tělesnému rozvoji, dále je zaměřeno na vývoj řeči a socializaci. Vývojem kognitivních funkcí se autorka nezabývá. Kapitoly o vývoji dětské kresby jsou adekvátně zpracované, obsahují základní informace o vývoji kreslířských dovedností, které v předškolním věku propojují rozumovou a senzomotorickou složku. Hlubší zaměření na vývoj kresby lidské postavy, domu a zvířete odpovídá zaměření bakalářské práce. Text je odpovídajícím způsobem zvládnutý a adekvátně členěný.

Praktická část je rovněž zpracovaná způsobem odpovídajícím požadavkům. Cíle výzkumu jsou jasně vymezeny. Výzkumné otázky jsou srozumitelné a lze na ně na základě výsledků práce odpovědět. Výzkumné metody odpovídají cíli práce a jsou pro studentku zvládnutelné. Výzkumnou skupinu tvořilo 8 párů dvojčat staršího předškolního věku, což není příliš mnoho, ale vzhledem k tomu, že výsledné hodnocení obsahuje i kvalitativní posouzení, tak ji lze považovat za přijatelnou.

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce přispívá k lepšímu porozumění někdy rozdílnému vývoji kreslířských dovedností dvojčat, který se může projevit i v nestejně úrovni ztvárnění různých objektů. Podporuje i možnost využívat různé náměty ve výtvarné výchově předškoláků, které mohou některé děti více motivovat.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Autorka v některých kapitolách, zejména v kapitole věnované výchově dvojčat, nepoužívala odborné termíny. Bylo rovněž možné při hodnocení dětí více využít výsledků posuzovací škály zpracované učitelkami MŠ. V závěru práce chybí vyjádření vlastního názoru a hodilo by se i doporučení pro praxi.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1) Jak byste vysvětlila větší rozdíly v kresbě u některých párů dvojčat? A jak by bylo vhodné pracovat s takovými dětmi při výtvarné výchově?**
- 2) Do jaké míry se shodoval názor učitelky na kreslířské dovednosti daného dítěte s výsledky v testu kresby? A jak byste případný rozdíl vysvětlila?**

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.