

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Kristyna Honetschlägerová

Termín SZZ: květen 2018

Název BP: Vývoj kresby u dvojčat předškolního věku Datum posudku: 30. 4. 2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.	Posuzovatel: Prof. RNDr. PhDr. Marie Vágnerová, CSc.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné: chybí anglický název práce	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Bakalářská práce se zabývá problematikou dvojčat v předškolním věku, konkrétně sleduje a porovnává jejich výtvarný projev a celkovou vývojovou úroveň. Z celé bakalářské práce je patrný zájem autorky, který vychází z vlastní zkušenosti. Teoretická část je přehledně strukturována do 7 základních kapitol, kdy studentka na základě odborné literatury analyzuje základní informace o fyzickém a psychickém vývoji dvojčat. Pozitivně hodnotím zařazení kapitoly zaměřené na socializaci dvojčat v mateřské škole a výchově dvojčat. Za vztyčnou kapitolu lze považovat 7. kapitolu, která je věnována dětské kresbě, jak z hlediska vývoje dětské kresby, tak i pedagogické diagnostiky. Kvalitně je zpracován vývoj kresby nejenom lidské postavy, ale taktéž domu a psa, kdy studentka využila výsledky aktuálních výzkumů dětské kresby.

Bakalářská práce je tradičně rozdělena na teoretickou a praktickou část, obě části jsou rozsahově vyvážené a logicky na sebe navazují.

Empirická část je realizována jako kvalitativní výzkumné šetření za využití kombinace 2 výzkumných metod: analýza dětské kresby je vhodně doplněna dotazníkem, který je zaměřen na hodnocení celkové vývojové úrovně dvojčat. Autorce se podařilo získat zajímavá data, která vcelku velmi dobře interpretuje.

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce přináší zajímavá data o vývoji kresby dvojčat, jejichž počet v současné době narůstá, jak vhodně studentka uvádí, v souvislosti se vrůstající asistovanou reprodukcí. Z tohoto hlediska považuji zpracované téma za velmi přínosné pro pedagogickou praxi učitelů mateřských škol. Bakalářská práce je velmi dobře metodologicky vystavěna, cíl je reálně stanoven a výzkumné otázky jsou výborně formulovány. Kvalitu celé práce kromě určitých formálních nedostatků ještě snižuje závěr, který neobsahuje širší reflexi zkoumaného problému a postrádá stanovisko autorky.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Kvalitu bakalářské práce mírně snižují formální nedostatky, např. nejednotná formální úprava některých částí textu (např. úvod není zarovnan do bloku, odlišná formální úprava v seznamu použitých zdrojů, konkrétně u časopisů a kvalifikačních prací – pořadí autora

atd.). V některých případech chybí u přímých citací uvedení konkrétní strany (např. s. 25, 29, 35 atd.).

Autorce doporučuji po obhajobě vložit do SIS v rámci errat chybějící anglický název bakalářské práce a upravit seznam použité literatury v souladu s normou ISO 690.

Bakalářská práce je odborná práce, proto je vhodné používat oficiální termín „mateřská škola“ místo hovorového označení „školka“ (např. 7). Pro lepší přehlednost práce je vhodné v textu odkazovat přímo na konkrétní číslo přílohy.

Pozitivně hodnotím snahu autorky vyhledat aktuální odborné zdroje a využití výsledků výzkumných šetření v rámci závěrečných kvalifikačních prací.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1. Objasněte, proč jste očekávala, že u dvojčat nebudou kresby odpovídat průměrné úrovni jejich věku (viz s. 64)?**
- 2. Domníváte se, že je vhodné, aby dvojčata navštěvovala 1. třídu ZŠ společně i v případě, že jedno z nich má doporučený odklad školní docházky? Jak byste odpověděla rodičům dvojčat, pokud by chtěli znát váš názor.**
- 3. Jak může učitelka mateřské školy využívat analýzu dětské kresby při své práci?**

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.