

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Pavla Brunátová**

Termín SZZ: květen 2018

Název DP: *Hodnocení žáků na 1. stupni ZŠ*

Datum posudku: 11. 5. 2018

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp.část

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce představuje dlouhodobý akční učitelství výzkum zaměřený na formativní hodnocení a sebehodnocení žáků. V tom je možno vidět její hlavní přínos. Výklad v teoretické části je logický a strukturovaný, opřený ve značné míře o citace z odborných zdrojů. Jsou zařazeny funkčně, místy komentovány. Chybí však shrnutí teoretických východisek, které autorka jistě doplní při obhajobě. I tak teorie problému zakládá poznatkový rámec pro akční výzkum.

Vlastní akční výzkum je členěn na etapy, které jsou spolu s jednotlivými činnostmi podrobně a přehledně popsány, Autorka je důsledně strukturuje od diagnostiky stavu, přes řešení problému ve výuce po většinou analytickou reflexi. Pouze interpretace za celý ročník je více popisná než analytická. Je třeba také ocenit snahu „objektivizovat“ poznatky mapující pokrok v sebehodnocení žáků ještě jiným způsobem než pozorováním a rozborem výkonů žáků – viz grafická zpracování dat ze srovnání sebehodnocení žáka a hodnocení učitelky. V této části práce jsou tyto poznatky uváděny jako data, bylo by účelné přesněji je pojmenovat a tak upřesnit, jakou funkci ve výzkumu měly. Při obhajobě doporučuji se vyjádřit k námitce, že „statické vyhodnocení“ je spíše informací o rozvoji sebehodnotících schopností jednotlivých žáků (vybraných podle určitého klíče), které učitelka dobře zná.

Celkově práci považuji za dobře provedený a reflektovaný akční učitelství výzkum.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Některé citace jsou příliš dlouhé, bylo by lépe autorovy myšlenky více komentovat nebo argumentovat vzhledem k cíli a obsahu práce (např. s. 17-18).

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jaká je úloha učitele při spolupráci s rodiči při rozvíjení formativního hodnocení a sebehodnocení žáků? Mění se nějak v průběhu ročníků 1. stupně ZŠ?
2. Ve 3. ročníku zdůrazňujete význam partnerské diskuse se žáky. V čem konkrétně je podle Vašich zkušeností přínosná a co byste v tomto ohledu doporučila dalším učitelům?
3. Čím si vysvětlujete tendenci části žáků k nadhodnocování ve vyšších ročnících? Mohla by být případně chyba ve způsobu dotazování se?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

#### Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

