

P o s u d e k

rigorózní práce Mgr. Davida R á c e

nazvané

„Směnka, její charakteristika a funkce ve světle historického kontextu a soudní judikatury po současnost“

I.

Posuzovaná práce se zabývá velmi širokým záběrem, jak vyplývá jednak ze samotného názvu práce, ale i pojednáním o směnce v insolvenčním řízení, v pracovním i trestním právu, což ve značné míře přesahuje oblast obchodního práva. Zvolené téma i takto širokého záběru považuji za vhodné pro zpracování rigorózní práce, jde o téma dosti náročné, neboť autor se musel seznámit i s dalšími zákony, ve kterých je nebo by měla být směnka uvedena. Zde mám na mysli zákoník práce, insolvenční a trestní zákon.

II.

Rigorózní práce má kromě úvodu a závěru tři kapitoly vnitřně členěné. Rigorózní se nejprve věnuje historickému vývoji směnky na našem území, a to počínaje rokem 1672, kdy byl vydán tzv. Vratislavský směnečný řád, stejnojmenným řádem z roku 1711, dále řádem z roku 1850, směnečným zákonem z roku 1928 a toto pojednání ukončuje rokem 1950, kdy byl vydán směnečný a šekový zákon pod č. 191, který platí dodnes. Nepopisuje jen právní úpravu, ale porovnává odlišnosti, ke kterým došlo v uvedených předpisech, dále se pak zabývá i náležitostmi směnky, které se v průběhu doby přece jen do značné míry vyvíjely. Následující kapitola pojednává o směnce a jejich charakteristických rysech za použití soudních judikátů i vlastních názorů, které autor získal při svém studiu na fakultě a nyní ze své advokátské praxe. Třetí kapitola se zabývá funkcemi směnky, přičemž v popředí autorova zájmu je funkce zajišťovací. Ta v současnosti převládá, ačkoliv není v zákoně zakotvena, neboť původní funkcí směnky byla funkce platební.

Stanovený cíl práce, který autor v práci zmiňuje spočívá v pojednání jednak o směnečném právu a jednak o vybraných směnečných institutech doplněných o soudní judikáty. Bez nich by podle jeho názoru byla práce neúplná. K některým judikátům se však autor staví kriticky, neboť poukazuje na rozpory v rozsudcích jednotlivých soudů. Zdůrazňuje, byť ne všechny judikáty považuje za zdařilé, že bez nich by nebylo možné zákon směnečný a šekový, pro jeho náročnost, vykládat. Vyčtený cíl byl splněn.

III.

O b s a h o v ý m rozvržením práce do uvedených kapitol a jejich členěním bylo pokryto zvolené téma v plném rozsahu. Kapitoly mají logickou strukturu, věcně na sebe navazují, doplnění o soudní judikáty a zejména pak poukázání na rozpornost některých z nich, jak jsem již jednou uvedla, činí práci zajímavou a čtivou. Autor se v problematice pohybuje se znalostí, ví o čem píše a dá se usuzovat, že ho téma zcela „pohltilo“. V řadě případů, ke kterým zaujímá kritický názor, lze souhlasit. Vedle již existujících definic našich autorů, podává vlastní definici směnečného práva (viz str. 23).

Některá jeho tvrzení, zcela ojedinělá, však považuji za chybná. Tak např. rekta doložka na směnce převodní účinek indosamentu zcela nevyklučuje, jak je uvedeno na str. 42. Na téže straně pak považuji číselné údaje za nepřesné. Tyto uvedené nepřesnosti však nikterak nesnižují jinak dobrou úroveň této posuzované práce.

Je možno ocenit i nakládání s použitými zdroji, tzn. monografiemi, články v odborných časopisech i internetovými zdroji. V seznamu jsou uvedeny nejpovolanejší autoři, jakož i soudní judikáty. Všechny prameny rigorózně správně cituje, poznámek pod čarou je víc jak dvě stě.

IV.

F o r m á l n í stránka práce má velmi dobrou úroveň, neshledala jsem v podstatě žádné chyby. Rigorózně se vyjadřuje přesně, jeho čeština má velmi dobrou úroveň.

V.

Posuzovanou práci, na základě výše uvedeného, považuji za způsobilou ústní obhajoby.

Při ní doporučuji zaměřit se na:

- 1) Jakou formu bude mít smlouva o postoupení směnečné pohledávky – ke str. 28
- 2) Uvedení platebního místa na str. 31 pod č. 5) se týká jen směnky vlastní, jak se bude případ řešit půjde-li o směnku cizí?
- 3) Jak aby měl znít obsah zajišťovací směnky?

Praha duben 2018

Zahradníčková
pověřený akademický pracovník