

### **Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno a příjmení diplomantky: Magdaléna Maryšková

Téma práce: Násilná kriminalita a její prevence

Rozsah práce: 61 stran (75 stran včetně obsahu, seznamu literatury, příloh, abstraktu a dalších povinných součástí)

Datum odevzdání práce: 13. 4 2018

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.

**1. Aktuálnost (novost tématu):** Diplomantka si pro svou práci zvolila téma násilné trestné činnosti. Ačkoliv se jedná o téma tradiční, neboť násilí doprovází člověka odnepaměti, nejedná se o téma neaktuální, ba naopak. I v současnosti je třeba sledovat trendy trestní politiky ve vztahu k násilí ve společnosti a novým patologickým jevům (tzv. hate crimes, narůstající kriminalitu mládeže, dříve příliš neřešenou problematiku domácího násilí), stejně jako vliv této kriminality na oběti (zkoumání nejen primární, ale i sekundární a terciální viktimizace). Na tomto podkladě se tak otevírá dostatečný prostor k originálnímu a přínosnému zpracování tématu.

**2. Náročnost tématu na:**

**a. Teoretické znalosti**

Autorka v diplomové práci prokázala nadprůměrné teoretické znalosti zejména z kriminologie, ale i trestního práva, kriminalistiky a psychologie.

**b. Vstupní údaje a jejich zpracování**

Diplomantka rovněž prokázala dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázala oddělit pro její práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musela vycházet zejména z monografií a odborných článků ke zvolenému tématu, na věc doléhající judikatury a celé řady internetových článků, které často sloužily jako zdroj příkladů z praxe, jež práci významně obohatily.

**c. Použité metody**

Při vytváření své práce autorka používala standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, tedy zejména analýzu a komparaci cizích textů, ty ovšem dokázala sama kriticky hodnotit.

**3. Kritéria hodnocení práce:**

**a. Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování**

Autorka si hned v úvodu vytyčila za cíl předložit čtenáři základní vhled do problematiky násilné kriminality, a to zejména z hlediska kriminologického. Tohoto úkolu se chopila poměrně zdařile a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhla

samostatně a způsobem, který odpovídá více jak základním požadavkům na obdobný druh (základní) vědecké práce.

#### **b. Formální členění práce a její logická stavba**

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 75 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 61 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 6 kapitol, které se dále člení na jednotlivé podkapitoly. Takto pojatou strukturu autorka doplnila úvodem a synergickým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací. První kapitola obsahuje vymezení základních pojmů násilí a agrese. Následující dvě kapitoly se pak věnují na jedné straně pachatelům násilné kriminality (jejich typologii, osobnosti a psychologickému profilování), na druhé straně pak obětem násilné trestné činnosti (právní úpravě, typologii a psychologii oběti). Čtvrtá kapitola obsahuje pojednání o specifických fenoménech násilné kriminality (kriminalitě dětí a mladistvých a domácím násilím). Další kapitolu představuje krátký exkurs do problematiky vraždy jakožto nejzávažnějšího deliktu v rámci násilné kriminality. Na závěr je pak zařazena kapitola o prevenci. Diplomantka tak pro svou práci zvolila vcelku logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci. Snad jen trochu „vytrženě“ oproti ostatnímu textu působí kapitola o vraždách, ovšem i tato je napsána čtivým způsobem také díky mnoha příkladům z praxe, takže čtenář nemá pocit o její nadbytečnosti. Autorka při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

#### **c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):**

Autorka s ohledem na zvolené téma zvolila více jak dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, včetně mnohých zahraničních, se kterými uměla velmi dobře pracovat, což se v práci pozitivně odráží. Autorka správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Diplomantka rovněž správně odkazuje na internetové zdroje, u kterých uvádí kromě kompletní webové adresy i datum zobrazení. Autorka v práci využívala citačních zkratk, což přispívá přehlednosti odkazů na prameny.

#### **d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Hloubka autorkou provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako více jak dostačující, její analýza cizích textů a poznatků je velmi zdařilá, tyto dobře kompiluje a seřazuje do svého autorského textu. Navíc autorka uvedené teoretické poznatky vhodně a organicky doplňuje reálnými kazuistikami, které práci okořeňují. Diplomantka cizí názory nejen v práci přejímá, ale dokáže s nimi i polemizovat a kriticky je hodnotit. Přitom se někdy neobává předkládat čtenáři na vykládanou problematiku své názory.

#### **e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je na dobré úrovni. Členění do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni. Škoda jen, že autorka nezařadila do práce také některé obrázky či fotografie k předkládaným reálným případům, což by ještě více zatraktivnilo její výklad.

#### **f. Jazyková a stylistická úroveň**

Autorský text diplomantky je poměrně čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce netrpí velkým množstvím gramatických chyb a překlepů; chyby autorka činí zejména v psaní čárek ve větě složitě (např. na str. 18).

#### **4. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že předložená práce představuje vynikající zpracování tématu.

#### **Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.**

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tuto otázku:

Jaký má diplomantka názor na psychologické profilování pachatele a na jeho roli a význam pro vyšetřování násilné kriminality?

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **1**

V Praze dne: 10. 5. 2018

**JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.**  
vedoucí diplomové práce